



evropský
sociální
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM
LIDSKÉ ZDROJE
A ZAMĚSTNANOST

PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
k podlimitní veřejné zakázce na služby s názvem:

„HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců – část 11“

zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s Metodickým pokynem pro zadávání zakázek OP LZZ, v platném znění, v rámci projektu spolufinancovaného z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost, s názvem projektu „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“

Zadavatel

Název:	Heat Transfer Systems s.r.o.
Právní forma:	112 - společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Novosedly 238, PSČ 691 82
Jednající:	Dr. Franco Fonzari, jednatel
Zastoupený:	Ing. Matúš Hajdučko, na základě plné moci
IČ:	25726242
DIČ:	CZ25726242
Kontaktní osoba:	Ing. Gabriela Doskočilová
Telefon:	+ 420 519 320 202
E-mail:	gabriela.doskocilova@htsystems.cz

Osoba zastupující zadavatele

Obchodní firma:	GRANTIKA České spořitelny, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní adresa:	GRANTIKA České spořitelny, a.s. Jánská 448/10, 602 00 Brno
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+ 420 731 193 745
Kontaktní e-mail:	bielak@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Heat Transfer Systems s.r.o.**
Právní forma: 112 - společnost s ručením omezeným
Sídlo: Novosedly 238, PSČ 691 82
Jednatel: Dr. Franco Fonzari, jednatel
Zastoupen: Ing. Matúš Hajdučko, na základě plné moci
IČ: 25726242
DIČ: CZ25726242

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky v části 11 je poskytnutí služeb spočívajících ve školení zaměstnanců zadavatele v aktivitě IT praktické využití.

Cílem předmětné aktivity je prohloubení dovedností zaměstnanců při práci s kancelářským SW.

Předmět veřejné zakázky v části 11 je dále blíže specifikován v příloze č. 1k výzvy k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení vč. zadávací dokumentace (dále jen „výzva“).

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvě O PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

46.000,- Kč bez DPH

IV. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Everesta, s.r.o.
Sídlo	Česká Lípa, Mimoňská 3223, PSČ 470 01
IČ	250 14 650

VI. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Zadavatel dne 6. 8. 2013 odeslal zájemcům písemnou výzvu k podání nabídky ve zjednodušeném podlimitním řízení vč. zadávací dokumentace (dále jen „výzva“), čímž zahájil zjednodušené podlimitní řízení ve smyslu § 38 ZVZ, jehož účelem bylo zadání podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem: „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel k části 11 předmětné veřejné zakázky celkem 6 nabídek.

Zadavatel ustanovil komisi pro otevírání obálek, aby provedla otevírání obálek s nabídkami dle § 71 odst. 1 ZVZ. Dne 28. 8. 2013 se komise pro otevírání obálek sešla v sídle osoby zastupující zadavatele na jednání, na němž provedla otevírání obálek s nabídkami. Po provedení kontroly nabídek komise pro otevírání obálek konstatovala, že všechny nabídky splňují požadavky § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 3. 9. 2013 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce jednání hodnotící komise pro část 11 (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení

prokázání kvalifikace uchazečů dle ustanovení § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 76 a násl. ZVZ.

Při posuzování splnění kvalifikačních předpokladů z hlediska požadavků stanovených ve výzvě a v souladu se ZVZ se komise jednomyslně shodla, že kvalifikační předpoklady prokázali všichni uchazeči, o jejichž nabídkách komise pro otevírání obálek na svém jednání dne 28. 8. 2013 konstatovala, že splňují požadavky dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků uvedených v ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a jednomyslně se usnesla, že požadavky dle § 76 odst. 1 ZVZ splňují nabídky uchazečů TLC – Top Language Centre, s.r.o., OKsystem s.r.o. a Everesta, s.r.o.

Po posouzení nabídky s pořadovým číslem 3 uchazeče CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o. a nabídky s pořadovým číslem 4 Orange Academy s.r.o. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, komise konstatovala, že nabídky těchto uchazečů tyto požadavky nesplňují a proto je komise v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ vyřadila. Zadavatel se s rozhodnutím komise ztotožnil a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazečů CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o. a Orange Academy s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

Při posouzení nabídky s pořadovým číslem 5 uchazeče GOPAS a.s. z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, komise konstatovala, že nabídka uchazeče GOPAS a.s. obsahuje nejasnosti a v souladu s § 76 odst. 3 ZVZ požádala uchazeče GOPAS a.s. o písemné vysvětlení nabídky.

Dne 17. 9. 2013 se komise sešla na svém druhém jednání za účelem dokončení posouzení a provedení hodnocení nabídek. V úvodu jednání komise posoudila písemné vysvětlení nabídky doručené uchazečem GOPAS a.s. Komise jednohlasně konstatovala, že předložené vysvětlení nabídky uchazeče nelze akceptovat, neboť jeho přijetí by mělo za následek změnu nabídky. Komise se jednomyslně shodla, že nabídka uchazeče GOPAS a.s. nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách na základě ZVZ a v souladu s § 76 odst. 1 ZVZ nabídku vyřadila. Zadavatel se s rozhodnutím komise ztotožnil a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče GOPAS a.s. z účasti v zadávacím řízení.

Komise dále v souladu s § 77 ZVZ posoudila výši nabídkové ceny uchazečů TLC – Top Language Centre, s.r.o., OKsystem s.r.o. a Everesta, s.r.o. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Komise dospěla k závěru, že žádná z nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

V návaznosti na závěry učiněné v rámci posouzení kvalifikace a nabídek uchazečů, komise v souladu s § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením čl. VII výzvy provedla hodnocení nabídek uchazečů TLC – Top Language Centre, s.r.o., OKsystem s.r.o. a Everesta, s.r.o. dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Pro hodnocení byla rozhodující nabídková cena v Kč bez DPH nabídnutá uchazečem.

Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	TLC - Top Language Centre, s.r.o.
Sídlo	Brno, Františkánská 6, PSČ 602 00
IČ	272 52 973

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	OKsystem s.r.o.
Sídlo	Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1690/125, PSČ 140 21
IČ	273 73 665

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Everesta, s.r.o.
Sídlo	Česká Lípa, Mimoňská 3223, PSČ 470 01
IČ	250 14 650

V souladu s ustanovením § 79 odst. 1 ZVZ stanovila komise pořadí nabídek dle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Pořadí vyplývá z níže uvedené tabulky:

Pořadí nabídek	Uchazeč	Nabídková cena uchazeče v Kč bez DPH
1.	Everesta, s.r.o.	46.000,-
2.	TLC – Top Language Centre, s.r.o.	58.184,-
3.	OKsystem s.r.o.	59.150,-

Vzhledem k výsledku hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli přidělit podlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“ uchazeči **Everesta, s.r.o.**, se sídlem Česká Lípa, Mimoňská 3223, PSČ 470 01, IČ 250 14 650, jehož nabídka s pořadovým č. 6 byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou v části 11. Zadavatel se ztotožnil se závěry komise a v souladu s § 81 odst. 1 ZVZ rozhodl o výběru této nabídky.

VII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Část 11 shora označené veřejné zakázky na služby nebude plněna za účasti subdodavatele.

VIII. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	TLC - Top Language Centre, s.r.o.
Sídlo	Brno, Františkánská 6, PSČ 602 00
IČ	272 52 973
Nabídková cena bez DPH	58.184,-

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	OKsystem s.r.o.
Sídlo	Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1690/125, PSČ 140 21
IČ	273 73 665
Nabídková cena bez DPH	59.150,-

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o.
Sídlo	Praha 4, Vladimírova 233/12, PSČ 140 00
IČ	629 12 348
Nabídková cena bez DPH	62.300,-

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	Orange Academy s.r.o.
Sídlo	Hustopeče, Pionýrská 1137/15, PSČ 693 01
IČ	277 43 764
Nabídková cena bez DPH	62.000,-

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	GOPAS a.s.
Sídlo	Praha 10, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00
IČ	639 11 035
Nabídková cena bez DPH	55.492,-

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Everesta, s.r.o.
Sídlo	Česká Lípa, Mimoňská 3223, PSČ 470 01
IČ	250 14 650
Nabídková cena bez DPH	46.000,-

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENI Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o.
Sídlo	Praha 4, Vladimírova 233/12, PSČ 140 00
IČ	629 12 348

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	Orange Academy s.r.o.
Sídlo	Hustopeče, Pionýrská 1137/15, PSČ 693 01
IČ	277 43 764

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	GOPAS a.s.
Sídlo	Praha 10, Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00
IČ	639 11 035

X. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČŮ CONTRAST CONSULTING PRAHA, SPOL. S R.O., ORANGE ACADEMY S.R.O. A GOPAS A.S. Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

A) Odůvodnění vyloučení uchazeče CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení

Zadavatel dne 6. 8. 2013 odeslal zájemcům písemnou výzvu k podání nabídky, čímž zahájil zjednodušené podlimitní řízení ve smyslu § 38 ZVZ, jehož účelem bylo zadání podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem: „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“.

Nabídka uchazeče do zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku byla na adresu osoby zastupující zadavatele doručena dne 27. 8. 2013.

Zadavatel ustanovil komisi pro otevírání obálek, aby provedla otevírání obálek s nabídkami dle § 71 odst. 1 ZVZ. Dne 28. 8. 2013 se komise pro otevírání obálek sešla v sídle osoby zastupující zadavatele na jednání, na němž provedla otevírání obálek s nabídkami. Po provedení kontroly nabídek komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka s pořadovým číslem 3 uchazeče splňuje požadavky § 71 odst. 9 ZVZ.

V rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že uchazeč prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů v souladu s čl. IV výzvy a § 62 odst. 3 ZVZ.

V rámci posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 ZVZ se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že nabídka s pořadovým č. 3 uchazeče nesplňuje požadavky dle § 76 odst. 1 ZVZ.

V souladu s čl. V výzvy byli uchazeči povinni předložit ve své nabídce návrh smlouvy. Součástí návrhu smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání je příloha č. 1, do níž měli uchazeči, podávající nabídku k části 11, zapracovat podrobnosti specifikované v příloze č. 1k výzvy – Specifikace předmětu zakázky – část 11.

V čl. 2 písm. a) přílohy č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb v oblasti vzdělávání měli uchazeči uvést hodinovou dotaci u každého z realizovaných modulů v rámci aktivity „IT praktické využití“. Zadavatel stanovil požadavek na časový rozsah jednotlivých modulů v příloze č. 1k výzvy takto: „MS WORD – praktické využití“ – 2 dny/ 14 hodin celkem, „MS EXCEL – praktické využití“ – 2 dny/14 hodin celkem, „MS EXCEL – pro pracovníky skladu“ – 1 den/7 hodin celkem, „Power point“ – 2 dny/14 hodin celkem“, tj. v rámci aktivity 49 hodin celkem.

Uchazeč v rámci své nabídky předložil vyplněný návrh smlouvy o poskytování služeb v oblasti

vzdělávání včetně její přílohy č. 1. V čl. 2 přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání uchazeč nabídl časový rozsah aktivity „IT praktické využití“ v dotaci 56 „vyučovacích hodin (1 vyučovací hodina = 45 minut)“. Dle názoru komise tak uchazeč nesplnil požadavek uchazeče na časovou dotaci aktivity IT praktické využití v trvání celkem 49 hodin, uvedený v příloze č. 1k výzvy. Zadavatel užil pojmu „hodina“ v běžném slova smyslu, kdy se „hodinou“ rozumí fyzikální časová jednotka o délce 60 minut. Pokud by měl zadavatel na mysli hodinu „vyučovací“ jako časovou jednotku využívanou ve školství o běžné délce 45 minut, tuto skutečnost by uvedl v zadávacích podmínkách. Uchazečem nabídnutá časová dotace aktivity „IT praktické využití“ o délce trvání 56 vyučovacích hodin (1 vyučovací hodina = 45 minut), po přepočtu 2520 minut, tj. 42 hodin, je ve zcela zjevném rozporu s požadavkem zadavatele na časový rozsah předmětné aktivity v celkovém trvání 49 hodin.

Nedostatky v uchazečem předložené příloze č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb v oblasti vzdělávání byly takového charakteru, že neumožnily komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 3, uchazeče CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o., nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

Dle § 76 odst. 6 ZVZ uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. V souladu s § 76 odst. 6 ZVZ proto zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče CONTRAST CONSULTING PRAHA, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.

B) Odůvodnění vyloučení uchazeče Orange Academy s.r.o. z účasti v zadávacím řízení

Zadavatel dne 6. 8. 2013 odeslal zájemcům písemnou výzvu k podání nabídky, čímž zahájil zjednodušené podlimitní řízení ve smyslu § 38 ZVZ, jehož účelem bylo zadání podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem: „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“.

Nabídka uchazeče do zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku byla na adresu osoby zastupující zadavatele doručena dne 28. 8. 2013.

Zadavatel ustanovil komisi pro otevírání obálek, aby provedla otevírání obálek s nabídkami dle § 71 odst. 1 ZVZ. Dne 28. 8. 2013 se komise pro otevírání obálek sešla v sídle osoby zastupující zadavatele na jednání, na němž provedla otevírání obálek s nabídkami. Po provedení kontroly nabídek komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka s pořadovým číslem 4 uchazeče splňuje požadavky § 71 odst. 9 ZVZ.

V rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že uchazeč prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů v souladu s čl. IV výzvy a § 62 odst. 3 ZVZ.

V rámci posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 ZVZ se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že nabídka s pořadovým č. 4 uchazeče nesplňuje požadavky dle § 76 odst. 1 ZVZ.

V souladu s čl. V výzvy byli uchazeči povinni předložit ve své nabídce návrh smlouvy. Součástí návrhu smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání je příloha č. 1, do níž měli uchazeči, podávající nabídku k části 11, zapracovat podrobnosti specifikované v příloze č. 1k výzvy – Specifikace předmětu zakázky – část 11.

Do čl. 8 písm. a) přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání měli uchazeči doplnit počet zaměstnanců zadavatele, již se budou účastnit vzdělávacích služeb v rámci aktivity „IT praktické využití“. Zadavatel v příloze č. 1k výzvy stanovil požadavek na počet zaměstnanců, již se budou účastnit jednotlivých modulů v rámci předmětné aktivity takto: „MS WORD – praktické využití“ – celkem 4 osoby, „MS EXCEL – praktické využití“ – celkem 10 osoby, „MS EXCEL – pro pracovníky skladu“ – celkem 8 osob, „Power point“ – celkem 1 osoba.

Uchazeč v rámci své nabídky předložil návrh smlouvy na poskytování služeb v oblasti vzdělávání včetně její přílohy č. 1. Počet zaměstnanců zadavatele, kteří se zúčastní jednotlivých modulů v rámci aktivity „IT praktické využití“ měl uchazeč uvést v rámci čl. 4 písm. a) přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání, uchazeč však tak v rozporu s požadavky zadavatele neučinil a počet zaměstnanců neuvedl.

Dále byli uchazeči povinni v rámci čl. 5 přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání uvést Cenu vzdělávacích služeb, a to jednak Cenu bez DPH + sazbu DPH, jednak Rozpis ceny na jednotlivé vzdělávací aktivity a další služby. Uchazeč v čl. 5 písm. a) přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání, předložené v rámci nabídky uchazeče, uvedl pouze nabídkovou cenu bez DPH ve výši 62.000,- Kč, ale neuvedl již příslušnou sazbu DPH. Uchazeč v rozporu s požadavky zadavatele rovněž nepředložil rozpis nabídkové ceny na jednotlivé vzdělávací aktivity a další služby, který měl být součástí čl. 5 přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání.

Nedostatky v uchazečem předložené příloze č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb v oblasti vzdělávání, zejména pak absence rozpisu ceny na jednotlivé vzdělávací aktivity a další služby, byly takového charakteru, že neumožnily komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči Orange Academy s.r.o. nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 4, uchazeče Orange Academy s.r.o., nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

Dle § 76 odst. 6 ZVZ uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. V souladu s § 76 odst. 6 ZVZ proto zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Orange Academy s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

C) Odůvodnění vyloučení uchazeče GOPAS a.s. z účasti v zadávacím řízení

Zadavatel dne 6. 8. 2013 odeslal zájemcům písemnou výzvu k podání nabídky, čímž zahájil zjednodušené podlimitní řízení ve smyslu § 38 ZVZ, jehož účelem bylo zadání podlimitní veřejné zakázky na služby s názvem: „HTS s.r.o. podporuje rozvoj zaměstnanců“.

Nabídka uchazeče do zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku byla na adresu osoby zastupující zadavatele doručena dne 28. 8. 2013.

Zadavatel ustanovil komisi pro otevírání obálek, aby provedla otevírání obálek s nabídkami dle § 71 odst. 1 ZVZ. Dne 28. 8. 2013 se komise pro otevírání obálek sešla v sídle osoby zastupující zadavatele na jednání, na němž provedla otevírání obálek s nabídkami. Po provedení kontroly nabídek komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka s pořadovým číslem 5 uchazeče splňuje požadavky § 71 odst. 9 ZVZ.

V rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že uchazeč prokázal splnění požadovaných kvalifikačních předpokladů v souladu s čl. IV a § 62 odst. 3 ZVZ.

V rámci posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 ZVZ se komise na svém prvním jednání konaném dne 3. 9. 2013 usnesla na tom, že nabídka s pořadovým č. 5 uchazeče nesplňuje požadavky dle § 76 odst. 1 ZVZ.

V souladu s čl. V výzvy byli uchazeči povinni předložit ve své nabídce návrh smlouvy. Součástí návrhu smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání je příloha č. 1, do níž měli uchazeči, podávající nabídku k části 11, zpracovat podrobnosti specifikované v příloze č. 1k výzvy – Specifikace předmětu zakázky – část 11.

V čl. 2 písm. a) přílohy č. 1 ke smlouvě o poskytování služeb v oblasti vzdělávání měli uchazeči uvést hodinovou dotaci u každého z realizovaných modulů v rámci aktivity „IT praktické využití“. Zadavatel stanovil požadavek na časový rozsah jednotlivých modulů v příloze č. 1k výzvy takto: „MS WORD – praktické využití“ – 2 dny/ 14 hodin celkem, „MS EXCEL – praktické využití“ – 2 dny/14 hodin celkem, „MS EXCEL – pro pracovníky skladu“ – 1 den/7 hodin celkem, „Power point“ – 2 dny/14 hodin celkem“, tj. v rámci aktivity 49 hodin celkem.

Uchazeč v rámci své nabídky předložil vyplněný návrh smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání včetně její přílohy č. 1. V čl. 2 přílohy č. 1 smlouvy o poskytování služeb v oblasti vzdělávání uchazeč pod písm. a) „Rozsah hodin“ uvedl následující: „*Počet hodin dle požadavků zadavatele*“.

Jako součást nabídky uchazeč rovněž předložil cenovou kalkulaci, a to jednak v rámci čl. 5 přílohy č. 1 smlouvy o poskytování vzdělávacích služeb, a rovněž jako samostatnou součást nabídky na str. 51-52. V rámci části 8 nabídky označené jako „Cenová kalkulace“ uchazeč na str. 52 předložil tabulku obsahující rozpis ceny na jednotlivé vzdělávací aktivity, přičemž tato tabulka ve sloupci „Počet hodin“ obsahuje následující údaje: 12 hodin – pro kurz „MSWD210MS Word 2007/2010 - praktické využití“, 12 hodin pro kurz „MSEX210 Excel 2007/2010 – praktické využití“, 6 hodin pro kurz „MSEX110 Excel 2007/2010 – základní kurz“, 12 hodin pro kurz „MSPW110 MS PowerPoint 2007/2010 – základní kurz. Uchazečem uvedené časové dotace pro jednotlivé moduly jsou v rozporu s požadavky zadavatele stanovenými v příloze č. 1k výzvy.

V souladu s ustanovením § 76 odst. 3 ZVZ může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit.

Z výše uvedeného důvodu komise pověřila osobu zastupující zadavatele požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky (rozpor časových dotací jednotlivých modulů nabídnutých uchazečem GOPAS a.s. s požadavky zadavatele) ve smyslu § 76 odst. 3 ZVZ.

Písemné vysvětlení nabídky měl uchazeč doručit ve lhůtě stanovené zadavatelem v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, a to nejpozději do 11. 9. 2013. Požadované dokumenty měl uchazeč doručit elektronicky na emailovou adresu bielak@grantikacs.com, kontaktní osoba: Ing. Roman Bielak.

Uchazeč GOPAS a.s. obdržel výzvu k vysvětlení nabídky dne 4. 9. 2013

Uchazeč v souladu s výzvou k vysvětlení nabídky doručil na emailovou adresu osoby zastupující zadavatele písemné vysvětlení nabídky dne 9. 9. 2013.

Uchazeč v písemném vysvětlení nabídky ze dne 9. 9. 2013 k vysvětlení rozporu v nabídce spočívajícím v rozdílu mezi časovými dotacemi jednotlivých modulů nabídnutých uchazečem, uvedl následující: „*omlouváme se za nesrovnalost, časová dotace jednotlivých školících dnů byla v části 8 – Cenová kalkulace (strana 51-52) špatně popsána. Počet hodin na 1 školící den je platný dle vyplněné přílohy ke Smlouvě o poskytování služeb.*“.

Komise na svém druhém jednání konaném dne 17. 9. 2013 od 10:45 hodin posoudila uchazečem poskytnuté písemné vysvětlení nabídky, a jednohlasně konstatovala, že předložené vysvětlení nabídky uchazeče nelze akceptovat, neboť jeho přijetí by mělo za následek změnu nabídky. K institutu vysvětlení nabídky viz např. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a jeho rozhodnutí Č.j.:

ÚOHS-R2/2012/VZ-8044/2012/310/MMI: „Tohoto institutu vysvětlení nejasností v nabídce (ÚOHS má na mysli institut vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 ZVZ), může hodnotící komise využít pouze pro vysvětlení nalezených nejasností v nabídce, nelze ho využít jako prostředku, kterým bude dosažena oprava či změna nabídky.“. Komise není oprávněna při posouzení nabídky uchazeče nepřihlídnout k dokumentu označenému „Cenová kalkulace“, doloženém na str. 51-52 nabídky uchazeče, zejména pak k tabulce na str. 52, v níž je obsažena kalkulace nabídkové ceny. Chybu uchazeče, spočívající ve stanovení časových dotací jednotlivých výukových modulů v rozporu s požadavky zadavatele, nelze považovat za zjevnou početní chybu nemající vliv na nabídkovou cenu, neboť tato chyba se objevuje v tabulce na str. 52, v níž je obsažena kalkulace nabídkové ceny. Nabídková cena na realizaci předmětu veřejné zakázky v části 11 tak byla stanovena na základě časové dotace pro jednotlivé moduly, která je v rozporu s požadavky zadavatele, tj. nabídková cena nebyla stanovena v souladu s podmínkami zadávacího řízení. Akceptace uchazečem podaného písemního vysvětlení nabídky by umožnila uchazeči GOPAS a.s. nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a se vši pravděpodobností i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla, že nabídka s pořadovým číslem 5, uchazeče GOPAS a.s., nesplňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách na základě ZVZ, a v souladu s ust. § 76 odst. 1 nabídku vyřadila.

Dle § 76 odst. 6 ZVZ uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. V souladu s § 76 odst. 6 ZVZ proto zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče GOPAS a.s. z účasti v zadávacím řízení.

XI. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

V Brně dne 14. 10. 2013

Za zadavatele - Heat Transfer Systems s.r.o.:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....
Ing. Roman Bielak

GRANTIKA České spořitelny, a.s.