



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

2024-05-24

MSK 73424/2024

ŽPZ/13640/2024/Bal

205.3 S10

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum:

Ing. Jana Balonová

595 622 993

595 622 126

posta@msk.cz

2024-06-11

INPROS F-M s.r.o.

28. října 1639

738 02 Frýdek - Místek

Koordinované závazné stanovisko

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po zkoordinování jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **vydává** podle § 334a odst. 1 a 3 věty první zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **žadatelci obci Těrlicko, IČO: 00297666, Májová 474/16, Horní Těrlicko**, (dále též jen „žadatel“), zastoupenému na základě plné moci zmocněncem INPROS F-M s.r.o., IČO: 64611281, 28. října 1639, 738 02 Frýdek - Místek, **k záměru „Stavební úpravy schodiště u ul. Okrajová“** (dále též jen „záměr“) na základě předložené projektové dokumentace (DUR+DSP, Ing. Marek Wania, květen 2024) ke společnému povolení stavby na pozemcích parc.č. 1359, 3968/1, 3968/4 v katastrálním území Horní Těrlicko, **toto souhlasné koordinované závazné stanovisko.**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy vykonávající působnost stanovenou mu § 40 odst. 3 písm. d) **zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění právních předpisů platných a účinných do 31. 12. 2023** (dále jen zákon o pozemních komunikacích) jako příslušný silniční správní úřad pro silnice I. třídy k předloženému záměru vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 24. 5. 2024 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska k předmětnému záměru.

Tel.: 595 622 222

Fax: 595 622 126

ID DS: 8x6bxs

IČ: 70890692

DIČ: CZ70890692

Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru (DUR+DSP, Ing. Marek Wania, květen 2024) ke společnému povolení stavby na pozemcích parc. č. 1359, 3968/1, 3968/4 v katastrálním území Horní Těrlicko. Záměr lze v krátkosti popsat následovně.

Předmětem dokumentace jsou stavební úpravy venkovního schodiště na ulici Okrajová v obci Těrlicko zahrnující odstranění stávajícího schodiště a nahrazení novým schodištěm s nájezdy pro kočárky. Součástí dokumentace je také zřízení osvětlení přechodu pro chodce navazujícího na schodiště. Jedná se o změnu dokončené stavby. Stavba bude trvalá. Účelem stavby je komunikační spojení pro pěší slepé ulice Okrajová a pozemní komunikace na ulici Těšínská.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 věty první nového stavebního zákona, podle kterých mimo jiné platí, že „*přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024*“ a „*ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb*“. Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání závazných stanovisek k předmětnému záměru. Postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona krajský úřad zahrnul do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. Toto koordinované závazné stanovisko je vydáváno za splnění předpokladu, že požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů nejsou v rozporu. Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

Jednotlivé záměrem dotčené veřejné zájmy, které krajský úřad hájí a o nichž by bez koordinace byla vydána jednotlivá závazná stanoviska, jsou posouzeny v závazné části tohoto koordinovaného závazného stanoviska, a k jehož odůvodnění krajský úřad uvádí následující.

Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je odbor dopravy silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Zdejší správní orgán záměr posoudil ve vztahu k přilehlé silnici I. třídy č. I/11. Realizací předmětného záměru dojde k úpravě stávajícího svislého a vodorovného dopravního značení na silnici I/11. Předložený záměr řeší zvýšení bezpečnosti pěší a jiné nemotorové dopravy přes silnici I. třídy. Vzhledem k výše uvedenému zdejší správní orgán k řešenému záměru vydal souhlasné stanovisko. Řešený záměr rovněž není v kolizi s dalšími stavbami na silnici I. třídy. Rovněž zdejší správní orgán konstatuje, že pro řešenou stavbu nebude vydávat závazné stanovisko dle § 32 zákona o pozemních komunikacích k povolení stavby v ochranném pásmu silnice I/11.

Toto posouzení projektu bylo provedeno na základě znění zákona o pozemních komunikacích platného a účinného k datu 31. 12. 2023, a to v souladu se společným stanoviskem několika ministerstev k aplikaci § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb., ze kterého vyplývá, že aplikace uvedeného ustanovení nového stavebního zákona se obdobně týká i zákonů dotčených změnovým zákonem č. 284/2021 Sb., tedy že na ně dopadá přechodné období od 01. 01. 2024 do 30. 06. 2024, kdy se ve věcech stavebních záměrů postupuje jak podle nové právní úpravy (u tzv. vyhrazených staveb), tak podle dosavadních

právních předpisů platných a účinných k 31. 12. 2023 (u ostatních stavebních záměrů). Vzhledem k tomu, že se jedná o nevyhrazenou stavbu, postupoval zdejší správní orgán dle znění zákona o pozemních komunikacích účinného k 31. 12. 2023.

K odůvodnění tohoto koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad pro úplnost uvádí následující další zjištění.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, zájmy, které krajský úřad hájí podle uvedených ustanovení tohoto zákona, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

2. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy vykonávající působnost stanovenou mu § 40 odst. 3 písm. f) **zákona o pozemních komunikacích** není předloženou projektovou dokumentací dotčen.

Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích, uplatňuje krajský úřad závazné stanovisko v územním a společném územním a stavebním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Jelikož se předmětný záměr netýká řešení žádné takové silnice, není krajský úřad ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska ani není dotčeným orgánem.

Toto posouzení projektu bylo provedeno na základě znění zákona o pozemních komunikacích platného a účinného k datu 31. 12. 2023, a to v souladu se společným stanoviskem několika ministerstev k aplikaci § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 152/2023 Sb., ze kterého vyplývá, že aplikace uvedeného ustanovení nového stavebního zákona se obdobně týká i zákonů dotčených změnovým zákonem č. 284/2021 Sb., tedy že na ně dopadá přechodné období od 01. 01. 2024 do 30. 06. 2024, kdy se ve věcech stavebních záměrů postupuje jak podle nové právní úpravy (u tzv. vyhrazených staveb), tak podle dosavadních právních předpisů platných a účinných k 31. 12. 2023 (u ostatních stavebních záměrů). Vzhledem k tomu, že se jedná o nevyhrazenou stavbu, postupoval zdejší správní orgán dle znění zákona o pozemních komunikacích účinného k 31. 12. 2023.

Silniční správní úřad upozorňuje na skutečnost, že pokud realizací řešeného záměru dojde k omezení silničního provozu na silnici I/11 je nutné nejpozději 30 dnů před zahájením prací požádat zdejší správní orgán o povolení.

Dále rovněž upozorňuje na skutečnost, že změna dopravního značení na silnici I. třídy si vyžádá vydání nového stanovení místní úpravy. Řádně odůvodněná žádost o stanovení bude zdejšímu správnímu orgánu podána nejpozději 60 dní před termínem zprovoznění řešeného záměru.

3. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona** krajský úřad vydává v přenesené působnosti závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Jelikož předmětný záměr se nenachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností, zájmy, které krajský úřad hájí podle uvedených ustanovení tohoto zákona, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

4. **Krajský úřad posoudil předložené podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů

(dále „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), a sděluje, že záměrem nedojde k dotčení pozemků náležejících k zemědělskému půdnímu fondu.

5. Krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. e), k), m) a n) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“),

a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 4, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;

b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a § 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrývajících ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;

c) nevydává souhlasy podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

6. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem.

Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 748/580/16,30134/ENV, sp. zn. 000370/A 10 ze dne 3. 5. 2016, ve znění rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. MZP/2022/580/253, sp. Zn. ZN/MZP/2022/580/30 ze dne 24. 2. 2022, se stavba nachází na ploše „N“, která je územím ovlivněným dobýváním od roku 1961 a vzhledem k časovému odstupu od ukončení dobývání je možno považovat vlivy poddolování za doznělé. Nadále se zde nepočítá s exploatací ložisek černého uhlí klasickými metodami. V případě, že by tyto části ložisek byly exploatovány, nepředpokládá se v souvislosti s tím vznik důlních škod deformacemi terénu. K umístování staveb v předmětných plochách vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č.j. MSK 49867/2022 ze dne 6. 4. 2022, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech. Z uvedeného důvodu krajský úřad již nevydává individuální závazné stanovisko k umístění staveb v CHLÚ pro plochy „N“. Povinnost žadatele povolení o umístění stavby nebo zařízení doložit stanovisko daná § 19 odst. 2 horního zákona se považuje za předem splněnou.

7. **Z hlediska ochrany ovzduší podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), krajský úřad nevydává závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje v rámci předmětné stavby. Předmětem předložené dokumentace není umístění stacionárního zdroje a provedení jeho stavby označeného kódem v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pro jehož umístění a provedení stavby vydává krajský úřad závazné stanovisko podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) tohoto zákona.

8. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“)**, krajský úřad vydává podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas ve formě závazného stanoviska k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa

o výměře 1 ha a více. Podle § 58 odst. 5 lesního zákona platí, „pokud se v tomto zákoně užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle stavebního zákona“, přičemž nyní se jedná právě o společné povolení. Krajský úřad po posouzení předmětného záměru "Stavební úpravy schodiště u ul. Okrajová" zjistil, že jím nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více, tedy předmětným záměrem nejsou dotčeny tyto veřejné zájmy, které krajský úřad jako orgán státní správy lesů hájí. Proto krajský úřad, který byl žadatelem požádán o vydání tohoto závazného stanoviska, ani nemohl k posouzenému předmětnému záměru přijmout jiný závěr. Při vydávání tohoto závazného stanoviska krajský úřad vycházel rovněž z ustanovení § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých mimo jiné platí, že „přechodným obdobím se rozumí pro účely odstavců 2 a 3 období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024“ a „ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024. Ve věcech týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb se postupuje podle tohoto zákona s výjimkou § 172, 173, § 185 odst. 3 písm. c) a části sedmé.“ Protože předmětný záměr není onou vyhrazenou stavbou, postupoval krajský úřad při vydávání tohoto závazného stanoviska podle právní úpravy účinné do dne 31. 12. 2023.

9. **Podle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),** ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 334a odst. 1 a 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon také při postupu podle stavebního zákona při umísťování, povolování, užívání a odstraňování staveb jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 3 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

10. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci),** ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto zájmy, které krajský úřad hájí podle tohoto zákona, nejsou předmětným záměrem dotčeny.

11. Předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy, které krajský úřad hájí jako orgán prevence závažných havárií vyplývající z ustanovení § 49 odst. 2 a 3 **zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)**. Krajský úřad podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v řízení o povolení záměru a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, v němž stanoví podmínky pro umístění a provedení nového objektu, jakož i pro jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

Toto koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru hájí, výslovně pak podle horního zákona. Přestože krajský úřad neshledal, že by předmětným záměrem byly dotčeny další veřejné zájmy, které takto hájí, vydal souhlasné koordinované závazné stanovisko, když jiné řešení ani nepřicházelo v úvahu. Respektive pro vydání nesouhlasného koordinovaného závazného stanoviska nebyl dán žádný důvod a pokud by krajský úřad, který je příslušným dotčeným orgánem pro hájení i některých jiných veřejných zájmů podle zvláštních právních předpisů s vydáním koordinovaného závazného stanoviska pro správní úkon stavebního úřadu, který takovým koordinovaným závazným stanoviskem je podmíněn, takové koordinované závazné stanovisko nevydal, i když o ně byl požádán, i tak by se koordinovaná závazná stanoviska považovala za souhlasná a bez podmínek podle § 4 odst. 9 věty druhé stavebního zákona.

S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy především podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované závazné stanovisko jako podle § 149 odst. 1 správního řádu nesamostatné rozhodnutí, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona. Vydáním tohoto koordinovaného závazného stanoviska krajský úřad plně vyhověl žadatelově žádosti.

Poučení

Podle § 149 odst. 7 správního řádu může proti obsahu tohoto závazného stanoviska směřovat odvolání podané až proti rozhodnutí, pro jehož výrokovou část bude obsah tohoto závazného stanoviska závazný, přičemž odvolací správní orgán pak vyžádá potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství