



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Energetické úspory ve výrobní hale rt steel s.r.o.
Druh zadávacího řízení:	veřejná zakázka mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_579.html
Identifikace projektu:	„Energetické úspory ve výrobní hale rt steel s.r.o.“ registrační číslo: CZ.01.3.10/0.0/0.0/18_183/0016986

Název zadavatele:	rt steel s.r.o.
Sídlo zadavatele:	Lipská 4696, 430 01 Chomutov
Zastoupen:	Mgr. Radek Červenka, jednatel
IČO:	27281868
DIČ:	CZ27281868

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Roman Bielak
Telefon:	+ 420 739 193 745
E-mail:	bielak@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 9. 10. 2020 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1:

V PD pro část elektro a ve VV elektro jsou uvedeny dodávky a práce spojené s opravou sociálního zázemí, které není předmětem díla.

¹ V souladu s § 43 odst. 1 ZZVZ na základě příkazní smlouvy. Osoba zastupující zadavatele není ve střetu zájmů, o čemž učinila čestné prohlášení.

- **Náš dotaz zní:** upraví zadavatel předložený VV tak, aby obsahoval práce a dodávky spojené pouze s úpravami v halách?

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatelem bylo upraveno ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 2:

V PD pro část UT a ve VV pro UT jsou uvedeny dodávky a práce spojené s opravou sociálního zázemí, které není předmětem díla.

- **Náš dotaz zní:** upraví zadavatel předložený VV tak, aby obsahoval práce a dodávky spojené pouze s úpravami v halách?

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Vytápění sociálního zařízení je součástí způsobilých výdajů, jelikož úpravou vytápění dochází k energetickým úsporám, tedy jsou ve VV zcela oprávněně.

Dotaz č. 3:

PD pro plynové vytápění naprosto neodpovídá položkám uvedeným v VV pro ocenění plynového vytápění.

- **Náš dotaz zní:** potvrdí zadavatel variantu použití světlých zářičů dle VV a předloží upravenou PD rozvodu plynu dle této varianty včetně doplnění VV tak, aby předložené nabídky byly porovnatelné a prokazatelně ocenitelné?

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatelem bylo upraveno v doplnění PD, které je přílohou č. 3 tohoto Vysvětlení a ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 4:

V části VZT jsou pro odvětrání u svářeček uvedeny stávající odtahové ventilátory s tím, že zadavatel dodá jejich technické parametry. Zatím jsme nic neobdrželi a při prohlídce objektu nám žádné stávající ventilátory nebyly ukázány.

- **Náš dotaz zní:** dodá zadavatel technické parametry odtahových ventilátorů, jak je uvedeno v PD?

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Odtahové ventilátory jsou určeny pro vnitřní i vnější použití, napětí 220-240 V, použití v okolní teplotě -20°C až +40°C, max. kapacita průtoku 1200 m³/hod, pracovní teplota max 60°C, výkon min. 0,5 kW.

II.

Dne 12. 10. 2020 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr pro demontáže stávajícího obvodového pláště je chybně stanovena výměra plochy demontovaného pláště (položka č. 5 záložky 01 Bourací práce).

- **Náš dotaz zní:** opraví zadavatel předložený VV tak, aby uvedené výkazy výměr odpovídaly skutečně požadovaným plochám demontáže obvodového pláště?

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatelem bylo upraveno ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 6:

V PD pro část opláštění je uveden detail K1 pro provedení oplechování styku obvodového pláště a podezdívky. Navržené řešení obsahuje tepelný most, který povede ke kondenzaci vlhkosti na vnitřní straně obvodového pláště.

- **Náš dotaz zní:** Předloží zadavatel nové řešení detailu styku bez tepelného mostu a opraví položku ve výkazu výměr pro ocenění nového detailu?

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

Řešení detailu styku obvodového pláště a podezdívky je v příloze č. 1 tohoto Vysvětlení. Zadavatelem bylo upraveno ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 7:

V PD pro část opláštění nesouhlasí plochy demontáže a montáže nového obvodového pláště (výkres č. 7 a č.15).

- **Náš dotaz zní:** předloží zadavatel nové řešení výkresu obvodového pláště tak, aby souhlasily demontované a nově montované plochy?

K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatelem bylo upraveno ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 8:

V části PD pro část opláštění chybí detail styku nového obvodového pláště na opravovaných halách a původního obvodového pláště na sousedních halách.

- **Náš dotaz zní:** doplní zadavatel předloženou PD a VV o řešení tohoto detailu?

K dotazu č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel se domnívá, že není potřeba dělat detail, je logické, že na přechodu nového a stávajícího pláště musí být provedeno svislé oplechování přechodu s dotmelením. Zadavatelem bylo upraveno v doplnění PD, které je přílohou č. 3 tohoto Vysvětlení a ve VV, který je přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 9:

V předložené PD a VV není řešeno množství stávajících prostupů obvodovým pláštěm od jednotlivých rozvodů vedených po obvodu stávajícího obvodového pláště (plyn, elektro, různé konzole a rozvod tepla).

- **Náš dotaz zní:** Doplní zadavatel předloženou PD o řešení těchto prostupů v novém obvodovém plášti včetně vyřešení stávajících rozvodů elektro v místě vnitřní dělicí stěny k neupravované lodi?

K dotazu č. 9 zadavatel uvádí následující:

V obvodovém plášti jsou patrné prostupy v místě vedení jednotlivých profesí v příslušných částech PD. Jedná se pouze o prostupy VZT, odkouření kotlů a dešťových svodů. Přívod plynu a elektro je stávající a uvnitř objektu. Ohledně dělicí stěny, jedná se o atypickou a prostorově složitou konstrukce a přesný počet prostupů nelze stanovit před zahájením realizace.

Dotaz č. 10:

Při prohlídce místa staveniště bylo účastníkům sděleno, že opravy nátěrů stávajících OK budou prováděny v režii objednatele.

- **Náš dotaz zní:** Potvrzuje zadavatel tuto informaci, popř. doplní předložený výkaz výměr o provedení oprav nátěrů OK?

K dotazu č. 10 zadavatel uvádí následující:

Ano, opravy nátěrů zajistí zadavatel.

Dotaz č. 11:

K bodu 8.1 Smlouvy o dílo sdělujeme Zadavateli, že projektová dokumentace není bezvadná, a tudíž není způsobilá pro řádné splnění všech povinností zhotovitele vyplývajících z ustanovení předloženého textu SoD.

- **Náš dotaz zní:** Předloží Zadavatel novou PD pro realizaci stavby, ze které bude jednoznačně vyplývat požadovaný předmět díla, a bude zpracována v patřičném detailu pro realizaci díla?

K dotazu č. 11 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel je přesvědčen, že poskytnutá projektová dokumentace ve znění přílohy č. 3 tohoto Vysvětlení je v dostatečném rozsahu pro realizaci díla.

III.

Dne 14. 10. 2020 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 12:

Dodavatel dále žádá o úpravu čl. 4.3, neboť zde má dodavatel prohlásit, že cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele vč. všech dalších souvisejících nákladů. K tomu uchazeč uvádí, že za správnost a úplnost projektové dokumentace a rozpočtu je odpovědný zadavatel stavby. Uchazeč (dodavatel) nemůže nést odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. včetně projektové dokumentace a rozpočtu, neboť tuto odpovědnost podle § 36 odst. 3 ZZVZ nese zadavatel a nesmí ji přenášet na uchazeče (dodavatele).

Dále uchazeč uvádí, že je toho názoru, že dodavatel odpovídá za úplnost ocenění všech položek, nikoliv za úplnost rozpočtu. Nabídková cena se přitom stanovuje jakožto součet těchto položek, dodavatel není oprávněn rozpočet jakkoliv měnit či doplňovat.

Je opět zodpovědností zadavatele / zpracovatele rozpočtu, že v rozpočtu jsou uvedeny všechny položky, které je třeba dodat pro úplnou realizaci díla. Výše uvedený smluvní článek je proto v rozporu s již zmiňovaným ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

K dotazu č. 12 zadavatel uvádí následující:

4.3. Cena díla byla sjednána jako nejvýše přípustná a zahrnuje veškeré náklady zhotovitele na kompletní provedení díla bez vad a nedodělků, včetně všech vedlejších rozpočtových nákladů a nákladů ostatních a souvisejících nezbytných pro řádné a včasné provedení díla. Zhotovitel je povinen na vlastní náklady získat veškeré informace ve vztahu k jakýmkoliv a všem podmínkám a povinnostem, které mohou jakýmkoliv způsobem ovlivnit cenu díla. Zhotovitel není oprávněn požadovat jakékoliv zvýšení ceny díla, a to ani v případě, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

Zadavatel nijak nezpochybňuje skutečnost, že je to on, který zodpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Dílo (předmět plnění) je specifikováno v čl. II Smlouvy o dílo zejména odkazem na Projektovou dokumentaci a Položkový rozpočet. V souladu s čl. 4.3. Smlouvy o dílo účastník prohlašuje, že cena díla (předmětu plnění) v rozsahu dle projektové dokumentace a položkového rozpočtu je cenou konečnou za plnění v rozsahu dle projektové dokumentace a položkového rozpočtu. Čl. 4.3. Smlouvy o dílo není nijak přenášena odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na účastníka. Zadavatel nijak nezpochybňuje, že v průběhu realizace díla budou zjištěny vícepráce a méněpráce jako důsledek neúplnosti projektové dokumentace a položkového rozpočtu nebo podobných skutečností. Pokud tato situace nastane, bude postupováno podle čl. 4.6, 4.7 a 4.8 Smlouvy o dílo, tzn. analogicky dle §222 ZZVZ.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že čl. 4.3. Smlouvy o dílo není v rozporu § 36 odst. 3 zákona, trvá na něm a nebude jej nijak měnit.

Dotaz č. 13:

Uchazeč dále žádá o vypuštění čl. 8.1, kdy má za to, že zadavatel tímto ustanovením smlouvy zcela jistě porušuje § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále zákon), podle kterého je zadavatel povinen zadávací podmínky stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel zejména nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na uchazeče (dodavatele).

Nicméně v případě, kdyby se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži uchazeče (dodavatele), neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona.

K dotazu č. 13 zadavatel uvádí následující:

8.1. Zhotovitel prohlašuje, že jako odborně způsobilá osoba zkontroloval technickou část projektové dokumentace ještě před uzavřením této smlouvy a tuto shledal bezvadnou a způsobilou pro řádné splnění všech jeho povinností dle této smlouvy.

Zadavatel nijak nezpochybňuje skutečnost, že je to on, který zodpovídá za správnost a úplnost projektové dokumentace a položkového rozpočtu a nijak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na účastníka. Na druhou stranu zadavatel požaduje, aby se o účast ve výběrovém řízení ucházeli pouze účastníci odborně způsobilí. Takový účastník (osoba odborně způsobilá) má dostatečný časový prostor v průběhu lhůty pro podání nabídek (v případě této zakázky opakovaně prodloužené) ve spojitosti s možností prohlídky místa plnění, na to, aby si prověřil kompletnost a úplnost projektové dokumentace a položkového rozpočtu a případné nejasnosti vyřešil formou dotazů k zadávacím podmínkám. Ustanovením čl. 8.1. Smlouvy o dílo zhotovitel jako vybraný dodavatel prohlašuje, že zadávací dokumentaci zkontroloval a shledal bezvadnou a způsobilou pro řádné splnění díla, které je specifikované v čl. II Smlouvy o dílo odkazem na Projektovou dokumentaci a Položkový rozpočet. Zadavatel se snaží tímto článkem chránit pouze sám sebe proti neodpovědným účastníkům a časté praxi některých stavebních firem, kteří se se zadávacími podmínkami seznámí nedostatečně a následně v pozici vybraného zhotovitele budou po zahájení provádění díla vznášet na zadavatele nepřiměřené požadavky. Zadavatel nijak nezpochybňuje, že v průběhu realizace díla budou zjištěny vícepráce a méněpráce jako důsledek neúplnosti projektové dokumentace a položkového rozpočtu nebo podobných skutečností. Pokud tato situace nastane, bude postupováno podle čl. 4.6, 4.7 a 4.8 Smlouvy o dílo.

Zadavatel je přesvědčen o tom, že čl. 8.1. Smlouvy o dílo neporušuje § 36 odst. 3 zákona a trvá na něm.

IV.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení vydává následující přílohu zadávací dokumentace v nové podobě:

- Příloha č. 4 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet v2

Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z této nebo použít tuto aktualizovanou přílohu. Nepoužití této aktualizované přílohy bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.

V.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a vzhledem k tomu, že zadavatel nevypořádá dotazy ve lhůtě dle čl. 12 odst. 2 zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. 10 odst. 3 a čl. 11 odst. 1 zadávací dokumentace se nahrazují zněním:

Článek 10. Způsob podání nabídek

3. Nabídka bude doručena na adresu kontaktního místa osoby zastupující zadavatele, tj. na adresu **TENDERA partners, s.r.o., Jánská 448/10, 602 00 Brno, nejpozději do 12. 11. 2020 do 10:00 hodin.** Účastník může nabídku na výše uvedenou adresu zaslat poštou nebo ji podat osobně v pracovní dny od 8:00 do 15:30 hod. a v poslední den lhůty pro podání nabídek od 8:00 do 10:00 hodin.

Článek 11. Otevírání nabídek

1. Zadavatelem ustanovená komise otevře ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek doručené obálky s nabídkami a provede jejich kontrolu na svém **veřejném zasedání** konaném na adrese kontaktního místa osoby zastupující zadavatele dne **12. 11. 2020** v 10:00 hodin.

Přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – Detail styku obvodového pláště a podezdívky
- Příloha č. 2 – Položkový rozpočet v2
- Příloha č. 3 – doplnění PD

V Brně dne 21. 10. 2020

Za zadavatele – rt steel s.r.o.:

Ing. Roman Bielak

TENDERA partners, s.r.o.

Na základě plné moci