



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	ZŠ Olešnice – Moderně a komplexně II – dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_1040.html
Identifikace projektu:	„ZŠ Olešnice – Moderně a komplexně II“ CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0011313

Název zadavatele:	Město Olešnice
Sídlo zadavatele:	Náměstí Míru 20, 679 74 Olešnice
Zastoupen:	PaedDr. Zdeněk Peša, starosta
IČO:	00280755
DIČ:	CZ00280755

Osoba zastupující zadavatele:	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+420 731 131 684
E-mail:	hlavacek@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw



TENDERA

Článek 1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této veřejné zakázky je dodávka nového a funkčního zařízení a vybavení pro základní školu Olešnice – nábytek, IT vybavení a výukové pomůcky (dále jako „**předmět veřejné zakázky**“).

Zadavatel umožnil dílčí plnění předmětu veřejné zakázky. Veřejná zakázka byla rozdělena na **3 části**:

Část 1 – školní nábytek (dále jen „**část 1**“),

Část 2 – IT vybavení (dále jen „**část 2**“) a

Část 3 – výukové pomůcky (dále jen „**část 3**“).

Článek 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Část 1 – 850.000,- Kč bez DPH,

Část 2 – 1.953.387,- Kč bez DPH,

Část 3 – 153.180,- Kč bez DPH.

Článek 3. Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení.

Článek 4. Označení účastníků zadávacího řízení

Část 1:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	MY DVA group a.s.
Sídlo	Praha 7 - Holešovice, Osadní 1053/28, PSČ 17000
Zastoupení	<u>Miroslav Pszczółka, statutární ředitel</u> <i>Za společnost jedná statutární ředitel samostatně. Statutární ředitel se za společnost podepisuje tak, že k jejímu názvu připojí svůj podpis a údaj o své funkci.</i>
Právní forma	Akciová společnost
IČO	29030684

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	QUERCUS NÁBYTEK,s.r.o.
Sídlo	Zlín, Pasecká 2374, PSČ 76001
Zastoupení	<u>Ing. Jan Tichý</u> <i>Za společnost jedná jednatel.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	47917601

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	TOKA a.s.
Sídlo	Štursova 9/5, Žabovřesky, 616 00 Brno
Zastoupení	<u>Tomáš Kratochvíl, člen představenstva</u> <i>Společnost zastupuje člen představenstva.</i>
Právní forma	Akciová společnost
IČO	25518526

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	Potrusil s.r.o.
Sídlo	Hybešova 1647/51, 664 51 Šlapanice
Zastoupení	<u>Ladislav Potrusil, jednatel</u> Ing. Ladislav Potrusil, jednatel <i>Za společnost jedná jednatel samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	25310119

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	František Vlasák
Sídlo	69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82
Zastoupení	<u>František Vlasák, majitel</u>
Právní forma	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČO	49960822

Část 2:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	K-net Technical International Group, s.r.o.
Sídlo	Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno
Zastoupení	Ing. Tomáš Knettig, jednatel <i>Za společnost jedná a podepisuje jednatel.</i> <u>Ing. Petr Nepustil, na základě plné moci</u>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	47916745

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	FLAME System s.r.o.

Sídlo	Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Zastoupení	Nikola Gorgol, jednatel <u>Aleš Kavik, jednatel</u> <i>Každý jednatel zastupuje společnost ve všech záležitostech samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	26846888

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Z + M Partner, spol. s r.o.
Sídlo	Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Zastoupení	David Ševčík, jednatel <i>Jednatel jedná za společnost samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	26843935

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	C SYSTEM CZ a.s.
Sídlo	Otakara Ševčíka 840/10, Židenice, 636 00 Brno
Zastoupení	Ing. Michal Kulík, člen představenstva Ladislav Pálka, člen představenstva <u>Mgr. Roman Klimus, předseda představenstva</u> Jan Nečas, člen představenstva <i>Jménem společnosti jedná a podepisuje každý člen představenstva samostatně.</i>
Právní forma	Akciová společnost
IČO	27675645

Část 3:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	K-net Technical International Group, s.r.o.
Sídlo	Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno
Zastoupení	Ing. Tomáš Knettig, jednatel <i>Za společnost jedná a podepisuje jednatel.</i> <u>Ing. Petr Nepustil, na základě plné moci</u>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	47916745

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	FLAME System s.r.o.
Sídlo	Dr. Maye 468/3, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
Zastoupení	Nikola Gorgol, jednatel <u>Aleš Kavik, jednatel</u> <i>Každý jednatel zastupuje společnost ve všech záležitostech samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	26846888

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Potrusil s.r.o.
Sídlo	Hybešova 1647/51, 664 51 Šlapanice
Zastoupení	<u>Ladislav Potrusil, jednatel</u> Ing. Ladislav Potrusil, jednatel <i>Za společnost jedná jednatel samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	25310119

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	František Vlasák
Sídlo	69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82
Zastoupení	<u>František Vlasák, majitel</u>
Právní forma	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČO	49960822

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	Z + M Partner, spol. s r.o.
Sídlo	Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Zastoupení	<u>David Ševčík, jednatel</u> <i>Jednatel jedná za společnost samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	26843935

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	MERCI, s.r.o.
Sídlo	Brno - Slatina, Hvězdoslavova 1192/55b, PSČ 62700

Zastoupení	<u>Dr. Libor Reichstädter, jednatel</u> Mgr. Radim Appel, jednatel <i>Za společnost jedná každý jednatel samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	46966447

Článek 5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení

Část 2:

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Z + M Partner, spol. s r.o.
Sídlo	Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
Zastoupení	David Ševčík, jednatel <i>Jednatel jedná za společnost samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	26843935

Odůvodnění vyloučení účastníka:

Komise v rámci prvního jednání identifikovala několik nejasností v nabídce účastníka, které se rozhodla vyzvat k objasnění. Na závěr svého jednání pověřila osobu zastupující zadavatele přípravou a rozesláním výzvy k objasnění nebo doplnění účastníkovi. Výzva byla účastníkovi zaslána a doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 8. 4. 2020. Účastník na výzvu reagoval řádně a včas.

V rámci svého objasnění účastník ve věci nejasnosti nacenění jedné z položek (položka „uživatelské PC“, učebna informatiky 1) uvedl, že šlo o překlep a potvrdil cenu za položku ve výši 17.217,- Kč bez DPH – celková nabídková cena se nezměnila. Komise v tomto bodě s objasněním souhlasila.

Dále komise po účastníkovi požadovala, aby u 3 nabízených položek (konkrétně šlo o switch „HPE OfficeConnect 1920S 24G 2SFP PPoE+ 185W Switch (JL384A)“ v „učebně informatiky 2“, switch „HPE OfficeConnect 1920S 24G 2SFP PPoE+ 185W Switch (JL384A)“ v „učebně informatiky 1“ a na „školním poradenském pracovišti 2“ a dataprojektor „3LCD EPSON EB-685Wi“ na „školním poradenském pracovišti 2“) objasnil nesrovnalost v nabídce, která spočívala v tom, že nabízené zařízení nesplňovalo zadavatelem požadované parametry. Komise ve výzvě k objasnění nabídek účastníka upozornila na ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle kterého „po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna“.

Účastník ve svém objasnění uvedl, že „došlo k administrativnímu pochybení v uvedení přesného názvu produktu, protože záměrem bylo podat nabídku obsahující produkt pod správným názvem produktu“. Dále ve svém objasnění uvedl „správná označení produktů“, a to switch „HPE J9773A - Aruba 2530 24G PoE+ Switch“ v „učebně informatiky 1“ a ve „školním poradenském pracovišti 2“ a switch „JL386A - HPE 1920S 48G 4SFP PPoE+ 370W Swch“ v „učebně informatiky 2“ a dataprojektor „3LCD EPSON EB-2247U WUXGA 4200 Ansi 15000:1“ ve „školním poradenském pracovišti 2“. Dále ve svém objasnění účastník odcitoval zbytek ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ.

Komise konstatovala, že objasněním nabídky účastník de facto mění svoji nabídku, když za původně nabízená zařízení, která nesplnila zadání zadavatele nabízí nová (jiná) zařízení, která již zadání splňují. Komise dále k objasnění účastníka konstatovala, že se nelze ztotožnit s výkladem citovaného ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ. Je známo, že výklad § 46 odst. 2 ZZVZ je i vzhledem absentující rozhodovací praxi,

dvojí. Často se vedou polemiky o tom, kde se nachází hranice povolené změny nabídky a kdy se již jedná o zakázanou změnu nabídky. Nicméně toto dilema již bylo překonáno, a to přelomovým rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc, ze dne 30. 8. 2019, ve kterém ÚOHS dospěl k názoru, že je nezbytné odlišovat od sebe tzv. materiální (jinými slovy faktickou) změnu nabídky, která je dle ZZVZ nepřípustná, a tzv. formální změnu nabídky, která je ZZVZ připuštěna, pokud se nemění některé z kritérií hodnocení. Předložení zcela jiných (nových) výrobků v rámci objasnění nabídky se nejedná o nápravu administrativního pochybení nebo vysvětlení nejasností, jak jej vykládá ZZVZ, ale jedná se o odborné pochybení, kterého se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. Není možné, aby komise (potažmo zadavatel) připustila zhojení takového pochybení účastníka tím, že v rámci objasnění nabídky dojde k faktické změně nabízeného plnění (byť jde o jeho dílčí část). Komise (potažmo zadavatel) by se tak dopustila porušení hned několika ustanovení ZZVZ, především základních zásad zadávání veřejných zakázek.

Pro ucelenější obraz ke komentovanému ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ zmiňované rozhodnutí ÚOHS uvádí: „*Správný výklad předmětného ustanovení je však spíše ten, že **změna nabídky se primárně zapovídá** (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění či objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takového doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, čj. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“*

Komise shrnula, že účastník svým objasněním změnil materiálně svoji původní nabídku. Nelze připustit úvahu, že jde o změnu formální, nýbrž jde o změnu faktickou, kdy (ať už z důvodu administrativního pochybení či jiných) dochází k faktické změně původní nabídky. S ohledem na rozhodovací praxi a výklad § 46 odst. 2 ZZVZ, který je podrobně uveden výše, nelze takové objasnění nabídky akceptovat, neboť by se jednalo o změnu nabídky, kterou ZZVZ přímo zakazuje – viz upozornění komise ve výzvě k objasnění nabídky. Komise tedy tento bod uzavírá tím, že účastník nesplnil zadávací podmínky.

V dalším bodu výzvy k objasnění komise požadovala předložit například produktový list nebo vyjádření výrobce zařízení „4IP Net WHG311“, ze kterého by komise mohla ověřit požadavek zadavatele v rámci „Navýšení Wifi sítě v učebnách pro připojení studentů - Wifi AP“, aby nabízené zařízení bylo kompatibilní s aktuálně provozovaným centrálním Wifi Managementem - 4IP Net WHG311 (případně obměna všech

Wifi prvků ve škole včetně centrální správy - aktuálně 18AP). Účastník v tomto bodě doložil produktový list zařízení, ze kterého však je již zřejmé splnění požadavku zadavatele.

V posledním bodu výzvy k objasnění komise požadovala doložení produktového listu k zařízení „Lenovo V530 AIO 23,8 Touch, 8GB, 1TB – 3YNBD on-site“. Z doloženého produktového listu komise nedokázala přesně posoudit splnění požadovaných parametrů, protože neobsahuje přesné parametry dodávaného zařízení. Nicméně se domnívá, že toto zařízení nesplní například parametr „minimální výkon procesoru dle benchmark“ 8000 bodů, protože maximální podporovaný procesor v tomto zařízení by měl být dle dodaného produktového listu „Intel® Core™ i5-9400T 1.8GHz, TB 3.4GHz“ a ten má benchmark pouze 7675 bodů. Nicméně, s ohledem na výše uvedené komise nepovažuje za účelné tento bod dále ověřovat.

Komise závěrem konstatovala, že nabídka účastníka nesplnila zadávací podmínky a doporučila zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení z důvodů uvedených výše dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tedy pro nesplnění zadávacích podmínek.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka Z + M Partner, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.

Proti rozhodnutí o vyloučení nebyly podány námitky.

Článek 6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Část 1:

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	František Vlasák
Sídlo	69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82
Zastoupení	František Vlasák, majitel
Právní forma	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČO	49960822

Odůvodnění výběru dodavatele:

Komise v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ provedla hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v čl. 5 zadávací dokumentace. Pravidla pro hodnocení nabídek stanovila, že doručené nabídky budou hodnoceny v souladu s § 114 odst. 2 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti na základě **nejnižší nabídkové ceny**. Komise na základě výše uvedeného stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny:

Pořadí nabídek	Účastník – seznam hodnocených nabídek	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	František Vlasák	850.000,-	5
2.	QUERCUS NÁBYTEK,s.r.o.	897.384,-	2
3.	MY DVA group a.s.	929.229,-	1
4.	TOKA a.s.	949.084,-	3
5.	Potrusil s.r.o.	984.946,-	4

Na základě výše uvedeného výsledku hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli přidělit veřejnou

zakázku účastníkovi **František Vlasák**, sídlem 69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82, IČO: 49960822, jehož nabídková cena v Kč bez DPH činí **850.000,- Kč** a jehož nabídka byla vyhodnocena jako **ekonomicky nejvýhodnější**. Komise dále konstatovala, že nabídka účastníka splnila podmínky účasti v zadávacím řízení a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl, jak je výše uvedeno.

Část 2:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	K-net Technical International Group, s.r.o.
Sídlo	Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno
Zastoupení	Ing. Tomáš Knettig, jednatel <i>Za společnost jedná a podepisuje jednatel.</i> <u>Ing. Petr Nepustil, na základě plné moci</u>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	47916745

Odůvodnění výběru dodavatele:

Komise v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ provedla hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v čl. 5 zadávací dokumentace. Pravidla pro hodnocení nabídek stanovila, že doručené nabídky budou hodnoceny v souladu s § 114 odst. 2 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti na základě **nejnižší nabídkové ceny**. Komise na základě výše uvedeného stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny v dané části veřejné zakázky:

Pořadí nabídek	Účastník – seznam hodnocených nabídek	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	Z + M Partner, spol. s r.o. (vyloučen)	1.857.458,-	3
2.	K-net Technical International Group, s.r.o.	1.953.387,-	1
3.	C SYSTEM CZ a.s.	2.056.500,-	4
4.	FLAME System s.r.o.	2.135.710,-	2

Komise na svém prvním jednání na základě výsledku hodnocení nabídek označila nabídku účastníka **Z + M Partner, spol. s r.o.**, sídlem Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 26843935 jako **ekonomicky nejvýhodnější**. Následně přistoupila k jejímu posouzení v souladu s § 39 odst. 4 ZZVZ. V rámci posouzení nabídky účastníka komise dospěla k závěru, že z jeho nabídky není zcela jasné, zda splnil zadávací podmínky v plném rozsahu. Proto jej v souladu s § 46 ZZVZ vyzvala k objasnění jeho nabídky. Na základě doručeného objasnění nabídky komise konstatovala, že nabídka účastníka nesplnila zadávací podmínky a doporučila zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tedy pro nesplnění zadávacích podmínek.

Vzhledem k vyloučení účastníka Z + M Partner, spol. s r.o. pro nesplnění zadávacích podmínek, přistoupila komise k posouzení splnění účasti v zadávacím řízení nabídky účastníka, který se umístil druhý v pořadí – **K-net Technical International Group, s.r.o.**, sídlem Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 47916745.

Na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídky doporučila komise zadavateli přidělit tuto část veřejné zakázky účastníkovi **K-net Technical International Group, s.r.o.**, sídlem Antonínská 565/20, Veveří, 602 00 Brno, IČO: 47916745, jehož nabídková cena v Kč bez DPH činí **1.953.387,- Kč**, jehož nabídka splnila podmínky účasti v zadávacím řízení a byla vyhodnocena jako **ekonomicky nejvýhodnější**.

Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl, jak je výše uvedeno.

Část 3:

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	František Vlasák
Sídlo	69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82
Zastoupení	František Vlasák, majitel
Právní forma	Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČO	49960822

Odůvodnění výběru dodavatele:

Komise v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ provedla hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v čl. 5 zadávací dokumentace. Pravidla pro hodnocení nabídek stanovila, že doručené nabídky budou hodnoceny v souladu s § 114 odst. 2 ZZVZ podle ekonomické výhodnosti na základě **nejnižší nabídkové ceny**. Komise na základě výše uvedeného stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny v dané části veřejné zakázky:

Pořadí nabídek	Účastník – seznam hodnocených nabídek	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	František Vlasák	153.180,-	4
2.	MERCI, s.r.o.	187.259,-	6
3.	Z + M Partner, spol. s r.o.	192.650,-	5
4.	K-net Technical International Group, s.r.o.	201.252,-	1
5.	Potrusil s.r.o.	225.970,-	3
6.	FLAME System s.r.o.	236.600,-	2

Na základě výše uvedeného výsledku hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli přidělit veřejnou zakázku účastníkovi **František Vlasák**, sídlem 69201 Mikulov, Na Jámě 1485/82, IČO: 49960822, jehož nabídková cena v Kč bez DPH činí **153.180,- Kč** a jehož nabídka byla vyhodnocena jako **ekonomicky nejvýhodnější**. Komise dále konstatovala, že nabídka účastníka splnila podmínky účasti v zadávacím řízení a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl, jak je výše uvedeno.

Článek 7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi

Poddodavatelé nejsou zadavateli známi.

Článek 8. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel v čl. 10 odst. 2 zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci předložili své nabídky výhradně elektronicky, prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Článek 9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby, která se na realizaci zadávacího řízení podílela.

Článek 10. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Irelevantní.

Článek 11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Irelevantní.

V Brně, dne 19. 5. 2020

.....
Ing. Radek Hlaváček
Poradce pro výběrová řízení
TENDERA partners, s.r.o.