

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu s Pravidly, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, s názvem

### „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“

v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Programu rozvoje venkova, osa III, podopatření III.2.1.2.

#### **Zadavatel**

Název: **Obec Bousov**  
Sídlo: Bousov 43, Třemošnice, 538 43  
Jednající: Ladislavem Chromkem, starostou  
IČ: 00654655  
DIČ: CZ00654655

#### **Osoba zastupující zadavatele (kontaktní adresa)**

Obchodní firma: **GRANTIKA České spořitelny, a.s.**  
Sídlo: Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno  
IČ: 25597001  
DIČ: CZ25597001  
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100  
Kontaktní osoba: Mgr. Jana Zikmundová  
Telefon, fax: + 420 731 166 078, + 420 542 212 119  
E-mail: zikmundova@grantikacs.com

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Obec Bousov**  
Sídlo: Bousov 43, Třemošnice, 538 43  
Jednající: Ladislav Chromek, starosta  
IČ: 00654655  
DIČ: CZ00654655

## II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je rekonstrukce stávající zděné jednopodlažní stavby s podkrovím a vybudování nového obecního domu s kancelářemi, zasedací místností, knihovnou, archivem, víceúčelovým sálem a klubovnou pro zájmovou činnost. Předmět veřejné zakázky tak bude spočívat zejména v provedení stavebních úprav, zabudování ústředního vytápění, elektroinstalace, zdravotní techniky, ochrany proti blesku a slaboproudých rozvodů. V rámci stavebních úprav budou stávající krytina, krov, dřevěné konstrukce, narušené stěny, podlahy a schodiště rozebrány a nově přestaveny. Kromě vody budou vybudovány zcela nové přípojky inženýrských sítí. Vytápění je navrženo plynovým kotlem. Na nezastavěné části pozemku bude zřízeno parkovací stání a přístupový chodník s lavičkami. Volné plochy budou osázeny zelení.

## III. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

## IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	<b>Realitní a stavební společnost s.r.o.</b>
Sídlo	Praha 1, Konviktská 24, PSČ 110 00
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	414 32 037
Nabídková cena v Kč bez DPH	<b>7.716.028,- Kč</b>
Délka záruční doby v měsících	<b>96</b>

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	<b>RITUS s.r.o.</b>
Sídlo	Krásné 1, PSČ 538 25
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	275 01 345
Nabídková cena v Kč bez DPH	<b>7.595.267,- Kč</b>
Délka záruční doby v měsících	<b>96</b>

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	<b>Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným</b>
Sídlo	Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným

IČ	492 83 863
Nabídková cena v Kč bez DPH	<b>6.992.631,- Kč</b>
Délka záruční doby v měsících	<b>96</b>

#### V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	<b>1</b>
Obchodní firma	<b>RITUS s.r.o.</b>
Sídlo	Krásné 1, PSČ 538 25
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	275 01 345

Pořadové číslo nabídky	<b>2</b>
Obchodní firma	<b>Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným</b>
Sídlo	Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	492 83 863

#### VI. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČŮ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

##### a) Odůvodnění vyloučení uchazeče RITUS s.r.o., sídlem Krásné 1, PSČ 538 25, IČ 275 01 345 (dále jen „uchazeč RITUS s.r.o.“)

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče RITUS s.r.o., v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, konstatovala, že v nabídce uchazeče RITUS s.r.o. **nejsou splněny** zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byly součástí výzvy projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Uchazeči byly povinni použít a doplnit tabulky, které byly předloženy v příloze č. 5 výzvy. Tento předložený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „položkový rozpočet“) měl být uchazeči v souladu s ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy doplněn tak, že veškeré položky položkového rozpočtu měly být uvedeny včetně specifikace a ocenění. Výpočet nabídkové ceny měl být doložen včetně rekapitulací. Uchazeči byli upozorněni, že nabídka bude komisí vyřazena, pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn. Všechny položky rozpočtu tak musely být oceněny, žádná položka nesměla být vymazána a nesmělo být měněno uvedené množství, popisy položek nebo měrné jednotky.

V rámci posouzení uchazečem RITUS s.r.o. předloženého položkového rozpočtu si komise povšimla, že u položek, u kterých měli uchazeči nacenit přesuny hmot v rámci realizace předmětné veřejné zakázky, tzn. položky č. 108, 119, 133, 149, 162, 197, 202, 211, 215, 218 a 223, které se týkají vnitřních stavebních prací, a položky č. 15, 18 a 24, které se vztahují k venkovním stavebním pracím, jejichž množství jednotkou bylo %, je změněno množství. Vzhledem k tomu, že každá tato položka vychází z ostatních položek uvedených ve stejném dílu jednotlivých položkových rozpočtů a žádná z těchto souvisejících položek nebyla uchazečem Realitní a stavební společnost s.r.o. žádným způsobem pozměněna, komise došla k jednomyslnému záměru, že k těmto změnám oproti ve výzvě předloženému položkovému rozpočtu došlo automaticky v důsledku nacenění těchto ostatních souvisejících položek a vše je tak v pořádku.

Nicméně v rámci posouzení uchazečem RITUS s.r.o. předloženého položkového rozpočtu došla komise k závěru, že u některých položek rozpočtu jsou uvedeny jiné kódy a že položkový rozpočet neodpovídá položkovému rozpočtu, který byl uchazečům předložen společně s výzvou. Komise v nabídce RITUS s.r.o. zjistila mj. následující nedostatky:

1. I přesto, že se na krycích listech k jednotlivým částem položkového rozpočtu objevuje naceněná položka vedlejší rozpočtové náklady, nijak se tato skutečnost neodráží v dalších částech položkových rozpočtů, mj. byly položky „vedlejší položkové rozpočty“ odstraněny z rekapitulací k jednotlivým částem položkového rozpočtu.
2. U položkového rozpočtu, který se vztahuje k nacenění slaboproudé elektrotechniky, konkrétně pak u položkových rozpočtů, které měly uchazeči doplnit při nacenění elektronické zabezpečovací signalizace, přístupového systému, televizních a satelitních rozvodů, počítačových a telefonních rozvodů, telefonní ústředny, kamerového systému a ozvučení, uchazeč RITUS s.r.o. odstranil položku s názvem „Školení na přání zákazníka“. Tato skutečnost by nebyla zásadní, jelikož byla tato činnost zadavatelem požadována v rozsahu 0 hod, nicméně uchazeče zároveň do všech výše zmíněných částí položkového rozpočtu týkajícího se slaboproudé elektrotechniky doplnil položku s názvem „doprava přesun, PPV“ v množství 1 kpl.
3. U položek č. 41, 42, 43, 44, 45 položkového rozpočtu, v rámci kterého uchazeč provedl nacenění ústředního vytápění a zdravotechiky, byly uchazečem RITUS s.r.o. změněny kódy položek a v závislosti na tom došlo i ke změnám v popisech položek.
4. U části položkového rozpočtu předloženého uchazečům, která se zabývala ústředním vytápěním, byla uvedena položka „montáž závěsných kotlů turbo s TUV, odkouření“, kód položky 731249322R00. Tuto položku položkový rozpočet předložený uchazečem neobsahuje. V příslušném položkovém rozpočtu předloženém uchazečem RITUS s.r.o. k ústřednímu vytápění lze nalézt položky č. 17 s názvem „Montáž plynové kotle závěsného“ s kódem 731249213, položku č. 18 s názvem „Montáž svislého odkouření turbo“ s kódem 731249217 a položku č. 19 s názvem „Montáž zásobníkového ohříváče TUV“ s kódem 732219302. Komise se může pouze domnívat, že tyto tři položky mají souvislost s výše zmíněnou požadovanou položkou.
5. U části položkového rozpočtu předloženého uchazečům, která se zabývala ústředním vytápěním, byla uvedena položka „montáž podlahového vytápění“. Tuto položku položkový rozpočet předložený uchazečem neobsahuje. V příslušném položkovém rozpočtu předloženém uchazečem RITUS s.r.o. k ústřednímu vytápění lze nalézt položky č. 28 s názvem „Mtž podlahového topení bez betonové vrstvy“ s kódem 736111010, položku č. 29 s názvem „Montáž rozdělovače pro podlahové topení“ s kódem 736322403 a položku č. 30 s názvem „Tlaková zkouška potrubí plastové podlahové“ s kódem 736391101. Komise se může pouze domnívat, že tyto tři položky mají souvislost s výše zmíněnou požadovanou položkou.
6. V položkovém rozpočtu k ústřednímu vytápění zadavatel vymezil požadavek na nacenění položky s názvem „svorné šroubení obj. č. 3831-12.351“ v počtu 2 ks. Takto označená položka se v položkovém rozpočtu uchazeče RITUS s.r.o. neobjevuje. Jediná možná položka odpovídající obsahově výše uvedené požadované položce je položka č. 48 s názvem „svorné šroubení pro CU trubky D 12“, avšak položka č. 48 je nabízena, resp. naceněna na množství 4 ks.
7. V položkovém rozpočtu k ústřednímu vytápění zadavatel vymezil požadavek na nacenění položky s názvem „opěrné pouzdro obj. č. 1300-12.170“ v počtu 2 ks. Takto označená položka se v položkovém rozpočtu uchazeče RITUS s.r.o. neobjevuje. Jediná možná položka odpovídající obsahově výše uvedené požadované položce je položka č. 49 s názvem „opěrné pouzdro pro svor.šroubení D 12“, avšak položka č. 49 je nabízena, resp. naceněna na množství 4 ks.

8. V položkovém rozpočtu k ústřednímu vytápění zadavatel vymezil požadavek na nacenění položky s názvem „termostatický ventil přímý V-exakt DN 10“. V položkovém rozpočtu uchazeče RITUS s.r.o. je uvedena položka č. 54 s názvem „termostat.ventilHeimeier V-exakt přímý DN 15“, tzn. s jiným než zadavatelem požadovaným průměrem.
9. U části položkového rozpočtu předloženého uchazečům, která se zabývala ústředním vytápěním, byla uvedena položky s názvy „KR 1830.450“, „11-5050-6“ a „sada pro komb. vytápění s termostatem“. Tyto položky položkový rozpočet předložený uchazečem neobsahuje. V příslušném položkovém rozpočtu předloženém uchazečem RITUS s.r.o. k ústřednímu vytápění lze nalézt položky č. 62 s názvem „Otop.těleso KORALUX KR 1820.600“ s kódem 735430029, položku č. 63 s názvem „Topná tyč s regulátorem 600W Z-KKTR-0600“ s kódem 735430511, položku č. 64 s názvem „Odbočka T Z-SKV-0001“ s kódem 735430521 a položku s č. 65 s názvem „Otop.těleso RADIK VK 11-5050-6“ s kódem 735420065. Komise se může pouze domnívat, že tyto čtyři položky mají souvislost s výše zmíněnými požadovanými položkami.
10. Dále se v nabídce uchazeče, resp. v položkovém rozpočtu k ústřednímu topení objevují následující položky:
- č. 70 s názvem „topná zkouška“, kód 738100001,
  - č. 71 s názvem „montáž armatury závitové s dvěma závity G 1/2, kód 734209113, jako položka nutná k realizaci,
  - č. 72 s názvem „Mtž ruční a termostatické hlavice, kód 734221700, jako položka nutná k realizaci,

kteřé nebyly obsahem položkového rozpočtu, který byl jako závazný předložen uchazečům současně s výzvou k doplnění, resp. nacenění.

11. U položek č. 21, 22 a 23 položkového rozpočtu, v rámci kterého uchazeč provedl nacenění zdravotnické, byly uchazečem RITUS s.r.o. změněny kódy položek a v závislosti na tom došlo i ke změnám v popisech položek. Zadavatel se domnívá, že by tyto 3 položky měly odpovídat položkám předloženého slepého rozpočtu s názvem „Porubí z PELD D 20/3,4“ s kódem 722174022, „Potrubí z PELD D 25/4,2“ s kódem 722174023 a „Montáž izolačních skruží na potr. přímé pře DN 22 do DN 42“ s kódem 722181231.
12. Stejně tak se v položkovém rozpočtu k zdravotní technice, který byl součástí nabídky uchazeče RITUS s.r.o. objevují tyto položky:
- č. 16 s názvem „zkouška těsnosti potrubí kanalizační vodou do DN 125“, kód 731100141,
  - č. 25 s názvem „proplach vodovodního potrubí do DN 80“, kód 736990002,

kteřé taktéž nebyly obsaženy v položkového rozpočtu, který byl jako závazný předložen uchazečům současně s výzvou k doplnění, resp. nacenění.

Při posuzování v tabulce uvedených nedostatků položkového rozpočtu předloženého uchazečem RITUS s.r.o. si byla komise vědoma skutečnosti, že některé nedostatky mohly být způsobeny užitím rozdílného softwaru při zpracování nabídky.

Nicméně některé výše uvedené nedostatky jsou nedostatky, kdy uchazeč RITUS s.r.o. v rozporu s výše uvedeným ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy provedl nedovolené zásahy do položkového rozpočtu a jejichž charakter neumožňuje komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči RITUS s.r.o. nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče RITUS s.r.o. nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nespĺňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče RITUS s.r.o. pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách **vyřadila** a o této skutečnosti informovala zadavatele.

Komise na závěr konstatovala, že se vzhledem k výše uvedenému dostala do postavení, kdy měla posuzovat, resp. hodnotit nabídky, které byly vzájemně nesrovnatelné, jelikož neobsahovaly stejný objem plnění. Není možné ponechávat uchazečům možnost, jakkoliv měnit, upravovat či doplňovat položkový rozpočet, protože tím se nabídky stávají obsahově nejednotné a nehodnotitelné. Za tímto účelem zadavatel v ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy stanovil zákaz jakékoliv položky položkového rozpočtu vymazávat a měnit požadovaná množství, popisy položek nebo měrné jednotky. I přesto se k těmto změnám uchazeč RITUS s.r.o. uchýlil.

Naceněný položkový rozpočet zadavatel požaduje za prioritní pro zpracování nabídkové ceny, a proto žádná vyjasnění ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ nesmí vést k takové změně, která by měla sebemenší vliv na výši nabídkové ceny. Nabídku lze pouze vysvětlit, nikoliv doplnit. Nesplnění zadávacích podmínek, tj. provedení změny v položkovém rozpočtu, je v souladu s ZVZ spojeno s vyloučením uchazeče s další účasti v zadávacím řízení.

Dále komise uvedla, že každý z uchazečů měl možnost využít institut žádosti o dodatečné informace v souladu s ust. § 49 ZVZ a každou domnělou nejasnost zadávacích podmínek včetně položkového rozpočtu si nechat zadavatelem vyjasnit, což žádný z uchazečů ve lhůtě pro podání nabídek neučinil.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče RITUS s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

**b) Odůvodnění vyloučení uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, sídlem Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01, IČ 492 83 863 (dále jen „uchazeč Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným“)**

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, konstatovala, že v nabídce uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným **nejsou splněny** zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byly součástí výzvy projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Uchazeči byly povinni použít a doplnit tabulky, které byly předloženy v příloze č. 5 výzvy. Tento předložený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „položkový rozpočet“) měl být uchazeči v souladu s ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy doplněn tak, že veškeré položky položkového rozpočtu měly být uvedeny včetně specifikace a ocenění. Výpočet nabídkové ceny měl být doložen včetně rekapitulací. Uchazeči byli upozorněni, že nabídka bude komisí vyřazena, pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn. Všechny položky rozpočtu tak musely být oceněny, žádná položka nesměla být vymazána a nesmělo být měněno uvedené množství, popisy položek nebo měrné jednotky.

V rámci posouzení uchazečem Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným předloženého položkového rozpočtu komise došla k závěru, že vzhledem k tomu, že uchazeč Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným nacenil ve svém položkovém rozpočtu, který se vztahuje ke slaboproudé elektrotechnice, i položky s názvem „školení na přání zákazníky“, i přesto, že

zadavatel u této položky uvedl množství 0 hod, nebyla nabídka uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným vypracována v souladu se zadávacími podmínkami. Uchazeč Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným pro komisi nelogickým způsobem ponechal množství této položky ve výši 0 hod, avšak připsal k této položce jak jednotkovou, tak celkovou cenu.

Uchazeč Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným tak v rozporu s výše uvedeným ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy provedl nedovolené zásahy do položkového rozpočtu a jejichž charakter neumožňuje komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným nepřipustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným **nebyla vypracována** v souladu se zadávacími podmínkami.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně **vyloučit** z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

Komise na závěr konstatovala, že se vzhledem k výše uvedenému dostala do postavení, kdy měla posuzovat, resp. hodnotit nabídky, které byly vzájemně nesrovnatelné, jelikož neobsahovaly stejný objem plnění. Není možné ponechávat uchazečům možnost, jakkoliv měnit, upravovat či doplňovat položkový rozpočet, protože tím se nabídky stávají obsahově nejednotné a nehodnotitelné. Za tímto účelem zadavatel v ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy stanovil zákaz jakékoliv položky položkového rozpočtu vymazávat a měnit požadovaná množství, popisy položek nebo měrné jednotky. I přesto se k těmto změnám uchazeč Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným uchýlil.

Naceněný položkový rozpočet zadavatel požaduje za prioritní pro zpracování nabídkové ceny, a proto žádná vyjasnění ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ nesmí vést k takové změně, která by měla sebemenší vliv na výši nabídkové ceny. Nabídku lze pouze vysvětlit, nikoliv doplnit. Nesplnění zadávacích podmínek, tj. provedení změny v položkovém rozpočtu, je v souladu s ZVZ spojeno s vyloučením uchazeče s další účasti v zadávacím řízení.

Dále komise uvedla, že každý z uchazečů měl možnost využít institut žádosti o dodatečné informace v souladu s ust. § 49 ZVZ a každou domnělou nejasnost zadávacích podmínek včetně položkového rozpočtu si nechat zadavatelem vyjasnit, což žádný z uchazečů ve lhůtě pro podání nabídek neučinil.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným z účasti v zadávacím řízení.

## **VII. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU**

Výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky komise posuzoval pouze u nabídky uchazeč Realitní a stavební společnost s.r.o., sídlem Praha 1, Konviktská 24, PSČ 110 00, IČ 414 32 037 (dále jen „uchazeč Realitní a stavební společnost s.r.o.“), u které konstatovala, že splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu a že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. V rámci posouzení nabídky uchazeč Realitní a stavební společnost s.r.o. dle ust. § 77 ZVZ komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Žádný u uchazečů tedy nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

## **VIII. DŮVOD ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

Následně měla komise v souladu s ustanovením § 78 odst. 1) písm. a) ZVZ ve spojení s ustanovením čl. VI. výzvy provést hodnocení podaných nabídek dle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky s dílčími kritérii a jejich vahami: nabídková cen celkem v Kč bez DPH – 80 %, Délka záruční doby v měsících – 20 %.

Vzhledem ke skutečnosti, že do fáze hodnocení nabídek zbyla pouze jedna nabídka, tj. nabídka uchazeče Realitní a stavební společnost s.r.o., komise neprovedla v souladu s ust. 79 odst. 6 ZVZ hodnocení nabídek a musela zadavateli v souladu s ust. § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ doporučit zrušit zadávací řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ dne 30. 11. 2012 rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

## **IX. INFORMACE O TOM, ŽE VŠICHNI ČLENOVÉ KOMISE PODEPSALI ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODĚJATOSTI**

Všichni členové zadavatelem ustanovené 5 členné hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti a zachování mlčenlivosti. Stejně tak podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti zaměstnanec osoby zastupující zadavatele, jenž se účastnil jednání komise.

V Brně dne 13. 12. 2012

Mgr. Jana Zikmundová  
GRANTIKA České spořitelny, a.s.  
v zastoupení zadavatele