

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Název veřejné zakázky:	Výstavba kanalizace Těrlicko - Hradiště
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_1261.html
Identifikace projektu:	Název: Výstavba kanalizace Těrlicko – Hradiště OPŽP: Výzva č. 4/2019 - Vodovody a kanalizace registrační číslo projektu: 1190400050

Název zadavatele:	Obec Těrlicko
Sídlo zadavatele:	Májová 474/16, Těrlicko - Horní Těrlicko, 735 42
Zastoupen:	Mgr. Bc. Martin Polášek, starosta obce
IČO:	00297666
DIČ:	CZ00297666

Osoba zastupující zadavatele:	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Ivona Peštálová
Telefon:	+420 731 166 078
E-mail:	pestalova@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

Dne 9. 12. 2020 byly osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ prostřednictvím e-mailu doručeny žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:



DOTAZ č. 1:

Byl zpracován podrobný hydrogeologický průzkum na celý rozsah díla? Odpovídají položky zatřídění hornin a případné příplatky za lepivost uvedené ve výkazu výměr zadání hydrogeologickému průzkumu, zpracované projektové dokumentaci a předpokládané skutečnosti na stavbě?

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

V celém rozsahu díla nebyl zpracováván podrobný hydrogeologický průzkum.

Průzkum byl proveden pro část lokality Příloha G- bod1, Zpráva inženýrsko-geologického průzkumu v lokalitě plánované výstavby kanalizačního řádu v k.ú. Hradiště pod Babí Horou R.P.GEO s.r.o., 8/2018
V rámci jiných částí stavby byly vyhodnoceny jako relevantní zdroje informací pro zpracování PD, vrty a data z Geofondu.

Zadavatel konstatuje, že není pochybnost o zatřídění hornin a příplatky za lepivost ve výkazu výměr.

DOTAZ č. 2:

Odpovídají položky výkazu výměr zadání křížení stávajících inženýrských sítí popřípadě příplatky za ztížené vykopávky uvedené ve výkazu výměr projektové dokumentaci a předpokládané skutečnosti na stavbě? Je uvažováno i s ručním hloubením v místě křížení se stávajícími sítěmi?

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel konstatuje, že není pochybnost v rozsahu křížení. Všechny sítě patrné z výkresové dokumentace veškeré podmínky správců jsou dány viz dokladové části.

Před zahájením prací Zhotovitel zajistí vytyčení stávajících tras inženýrských sítí a jejich ochranných pásem a bude respektovat podmínky jejich ochrany.

Při provádění stavebních prací na soukromých pozemcích (zahrady) je nutno vzít v úvahu případnou možnost výskytu nevidované sítě, jak je uvedeno v DPS TZ B str.24 a na výkresech.

Na tuto skutečnost reagují např. Pol.14-19 a další, uvedené ve výkazu výměr dostatečně.

DOTAZ č. 3:

Rozsah čerpání vody při hloubení rýh a jam, pohotovost čerpací soupravy a ostatní položky spojené se snížením hladiny spodní vody při provádění zemních prací, které jsou uvedené ve výkazu výměr zadání, odpovídají znalostem místních poměrů a hydrogeologickému průzkumu?

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel konstatuje, že není pochybnost o rozsahu položky čerpání vody.

DOTAZ č. 4:

Položky výkazu výměr zadání spojené s konečnou úpravou komunikací (podkladní šterkové vrstvy, vrchní vrstvy živičné, či dlážděné povrchy) odpovídají požadavkům správců komunikací? Jedná se o místní komunikaci i komunikace státní, které spravuje SÚS.

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Jedná se o komunikace ve správě SSMSK i komunikace obce a jejich požadavky jsou v příslušných vyjádřeních. Konečné úpravy povrchů jsou dány dle skutečnosti v místě stavby a budou respektovat stávající povrch jednotlivých komunikací.

Úpravy provede zhotovitel dle jejich požadavku, dáno v příslušných vyjádřeních se zohledněním všech platných technologických požadavků, norem, TKP apod.

DOTAZ č. 5:

Výkaz výměr zadání uvažuje i se zásypem rýh a jam výkopkem. Byl proveden rozbor zeminy, který by potvrdil vhodnost použití výkopku pro zásypy?

K dotazu č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel konstatuje, že není pochybnost o nemožnosti použít zeminu na zpětné zásypy.

DOTAZ č. 6:

Odpovídá vzdálenost vodorovného přemístění výkopku na skládku skutečnosti? Je ve výkazu výměr zadání uvažováno se vzdáleností na konkrétní skládku?

K dotazu č. 6 zadavatel uvádí následující:

Konkrétní skládku si nalezne Zhotovitel.

DOTAZ č. 7:

Dle vysvětlení zadávací dokumentace č.3 je uvedeno vysvětlení dotazu č.6, kde se řeší chybějící délka protlaku ve skalním podloží (505 m). Dle odpovědi je to materiálový příplatek za dodávku materiálu pro protlak ve skále. Z této odpovědi vyplývá, že chybí samotná položka protlaku ve skalním podloží v délce 505 m. Položka č. 115 – zemní protlak – je uvedena pouze v hornině tř.3, nikoli ve skalním podloží! Upozorňujeme na to, že zhotovitel je povinen dle zákona o zadávání veřejných zakázek ocenit výkaz výměr, za který zodpovídá zadavatel projektu. Pokud budou některé práce ve výkazu výměr chybět, odpovědnost za to nese zadavatel, nikoli zhotovitel.

K dotazu č. 7 zadavatel uvádí následující:

Na dotaz odpověděl zadavatel ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4 dotaz č. 2, že se jedná o Pol. 119. Zadavatel konstatuje, že práce nechybí. Délka vrtání dle předpokládané technologie a předpokládaných pozic vrtné soupravy dle výkresové dokumentace zohledňuje i jalové části. Zadavatel upozorňuje na Pol. 119 – tato položka zahrnuje vrtání i s příplatky za složitost.

Zadavatel sděluje, že Zhotovitel provede nacenění stavby v rozsahu výkazu výměr (Příloha zadávací dokumentace č. 04_Položkový rozpočet), ten v dostatečné podrobnosti specifikuje rozsah stavby, předmětné práce tak, aby jimi byl definován kompletní rozsah stavby a specifikace předmětného záměru.

DOTAZ č. 8:

Dle vysvětlení zadávací dokumentace č.4 je uvedeno vysvětlení dotazu č.1, kde se řeší materiálový nesoulad mezi výkazem výměr a PD. Po Vaší odpovědi je stále nejasné, jaký materiál má uchazeč do nabídky ocenit. Jak píšeme výše, uchazeč je povinen ocenit předložený výkaz výměr, ve kterém je v tomto případě uvedený materiál potrubí **PE 100 RC s ochranným pláštěm z PP**. Zasláná dodatečná PD z vysvětlení zadávací dokumentace č.3 je v rozporu s touto položkou ve výkazu výměr. Dále nemůžeme souhlasit s Vaší argumentací, že zhotovitel zpracuje dodavatelskou dokumentaci, ve které budou všechny tyto neshody a detaily vyřešeny. Dílenská dokumentace pouze upřesňuje již navržené řešení jak materiálové, tak realizační, nikoliv v této dokumentaci nelze něco měnit, co by bylo v rozporu se zadáním zakázky. Opětovně zdůrazňuji, že nositelem PD a výkazu výměr je zadavatel, uchazeč je povinen ocenit předložený výkaz výměr. Máme se tedy v tomto případně držet výkazu výměr, tzn. máme ocenit **potrubí PE 100 RC s ochranným pláštěm**, nebo bude zaslán nový výkaz výměr, který upřesní materiálové provedení potrubí pro protlak?

K dotazu č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odpovídá na část dotazu cit: „Dle vysvětlení zadávací dokumentace č.4 je uvedeno vysvětlení dotazu č.1, kde se řeší materiálový nesoulad mezi výkazem výměr a PD. Po Vaší odpovědi je stále nejasné, jaký materiál má uchazeč do nabídky ocenit. Jak píšeme výše, uchazeč je povinen ocenit předložený výkaz výměr, ve kterém je v tomto případě uvedený materiál potrubí **PE 100 RC s ochranným pláštěm z PP**.“, že zhotovitel nacení položky dle výkazu výměr.

Zadavatel odpovídá na část dotazu cit: „Zasláná dodatečná PD z vysvětlení zadávací dokumentace č.3 je v rozporu s touto položkou ve výkazu výměr.“, že v rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 3 DOTAZ Č.1 byly požadovány předchozí stupně PD. Zadavatel doplnil tyto předchozí stupně PD a v rámci VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č.4 - DOTAZ Č.1, specifikoval obecně známou hierarchii doplněných dokumentů (předchozích stupňů PD).

Pro jednoznačnost uvádí zadavatel vzestupně členění předchozích stupňů PD-nejnižší stupeň je Dokumentace pro územní řízení, navazující stupeň je Dokumentace pro stavební povolení, nejpodrobnější stupeň je Dokumentace pro provádění stavby s výkazem výměr.

Zadavatel odpovídá na část dotazu cit: „Dále nemůžeme souhlasit s Vaší argumentací, že zhotovitel zpracuje dodavatelskou dokumentaci, ve které budou všechny tyto neshody a detaily vyřešeny.“, že toto nikdy nekonstatoval.

V rámci položky dodavatelské dokumentace bude Zhotovitel řešit DOPRACOVÁNÍ všech detailů, a to tak jak bylo řečeno dříve ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4 DOTAZ č.1.“

Zadavatel uvádí, že dodavatelská dokumentace JE výrobně technická dokumentace, zahrnující dokumentaci výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentace.

Zadavatel odpovídá na část dotazu cit: „Dílenská dokumentace pouze upřesňuje již navržené řešení jak materiálové, tak realizační, nikoliv v této dokumentaci nelze něco měnit, co by bylo v rozporu se zadáním zakázky.“, že toto nikdy nekonstatoval.

Zadavatel odpovídá na část dotazu cit: „Opětovně zdůrazňuji, že nositelem PD a výkazu výměr je zadavatel, uchazeč je povinen ocenit předložený výkaz výměr. Máme se tedy v tomto případně držet výkazu výměr, tzn. máme ocenit **potrubí PE 100 RC s ochranným pláštěm**, nebo bude zaslán nový výkaz výměr, který upřesní materiálové provedení potrubí pro protlak?“, že zhotovitel nacení položky dle

Dokumentace pro provádění stavby s výkazem výměr (Příloha zadávací dokumentace č. 03_Projektová dokumentace a Příloha zadávací dokumentace č. 04_Položkový rozpočet).

V Brně dne 10. 12. 2020

Za zadavatele – Obec Těrlicko:

Ing. Ivona Peštálová

TENDERA partners, s.r.o.

Poradce pro výběrová řízení

Na základě plné moci