

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu s Pravidly, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, s názvem

„Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“

v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Programu rozvoje venkova, osa III, podopatření III.2.1.2.

Zadavatel

Název:	Obec Bousov
Sídlo:	Bousov 43, Třemošnice, 538 43
Jednající:	Ladislavem Chromkem, starostou
IČ:	00654655
DIČ:	CZ00654655

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ **rozhodl o**

zrušení zadávacího řízení.

Odůvodnění:

Dne 24. 10. 2012 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. VIII. odst. 3) výzvy a v souladu s čl. III. dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 4. 10. 2012 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jakubské nám. 127/5, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 12. 11. 2012 do 11:00. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 3 nabídky.

Dne 12. 11. 2012 provedla za účasti zástupců uchazečů zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 ZVZ otevření 3 doručených nabídek. Po provedení kontroly nabídek dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídky všech uchazečů splňují náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 16. 11. 2012 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ustanovení § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 76 a násl. ZVZ.

Při posuzování prokázání splnění kvalifikace dospěla komise k závěru, že všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídek uchazečů, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, konstatovala, že v nabídce uchazečů RITUS s.r.o., sídlem Krásné 1, PSČ 538 25, IČ 275 01 345, a Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným, sídlem Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01, IČ 492 83 863, nejsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ byly součástí výzvy projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Uchazeči byli povinni použít a doplnit tabulky, které byly předloženy v příloze č. 5 výzvy. Tento předložený soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „položkový rozpočet“) měl být uchazeči v souladu s ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy doplněn tak, že veškeré položky položkového rozpočtu měly být uvedeny včetně specifikace a ocenění. Výpočet nabídkové ceny měl být doložen včetně rekapitulací. Uchazeči byli upozorněni, že nabídka bude komisí vyřazena, pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn. Všechny položky rozpočtu tak musely být oceněny, žádná položka nesměla být vymazána a nesmělo být měněno uvedené množství, popisy položek nebo měrné jednotky.

Oba výše uvedení uchazeči ve své nabídce předložili nabídkový rozpočet, nicméně u obou nabídek výše uvedených uchazečů došla komise k jednomyslnému závěru, že u některých položek rozpočtu byly uvedeny jiné popisy, jiné kódy, jiná výměra či množství a položkový rozpočet neodpovídá položkovému rozpočtu, který byl uchazečům předložen v příloze č. 5 výzvy.

I přesto, že komise při posuzování nedostatků položkových rozpočtů předložených v nabídkách obou výše uvedených uchazečů, vzala v potaz, že některé ze zjištěných nedostatků mohly být způsobeny užitím rozdílného softwaru při zpracování nabídky, obě nabídky výše uvedených uchazečů, resp. předložené položkové rozpočty, obsahovaly nedostatky takového charakteru, kdy uchazeči v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy provedli nedovolené zásahy do položkového rozpočtu a jejichž charakter neumožnil komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazečům nepřípustnou změnu nabídky, která by vedly ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídky obou výše uvedených uchazečů nebyly vypracovány v souladu se zadávacími podmínkami.

Komise na závěr konstatovala, že se vzhledem k výše uvedenému dostala do postavení, kdy měla posuzovat, resp. hodnotit nabídky, které byly vzájemně nesrovnatelné, jelikož neobsahovaly stejný objem plnění. Není možné ponechávat uchazečům možnost, jakkoliv měnit, upravovat či doplňovat položkový rozpočet, protože tím se nabídky stávají obsahově nejednotné a nehodnotitelné. Za tímto účelem zadavatel v ust. čl. VII. odst. 1) písm. b) výzvy stanovil zákaz jakékoliv položky položkového rozpočtu vymazávat a měnit požadovaná množství, popisy položek nebo měrné jednotky. I přesto se k těmto změnám oba výše zmínění uchazeči uchýlili.

Nacenený položkový rozpočet zadavatel požaduje za prioritní pro zpracování nabídkové ceny, a proto žádná vyjasnění ve smyslu ust. § 76 odst. 3 ZVZ nesmí vést k takové změně, která by měla sebemenší vliv na výši nabídkové ceny. Nabídku lze pouze vysvětlit, nikoliv doplnit. Nesplnění zadávacích

podmínek, tj. provedení změny v položkovém rozpočtu, je v souladu s ZVZ spojeno s vyloučením uchazeče s další účastí v zadávacím řízení.

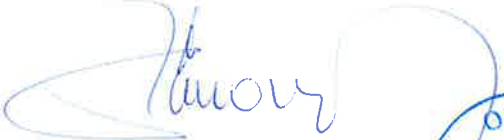
Dále komise uvádí, že každý z uchazečů měl možnost využít institut žádosti o dodatečné informace v souladu s ust. § 49 ZVZ a každou domnělou nejasnost zadávacích podmínek včetně položkového rozpočtu si nechat zadavatelem vyjasnit, což žádný z uchazečů ve lhůtě pro podání nabídek neučinil.

Dle ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídky obou výše uvedených uchazečů pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení obou výše uvedených uchazečů z účasti v zadávacím řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že do fáze hodnocení nabídek zbyla pouze jedna nabídka, tj. nabídka uchazeče Realitní a stavební společnost s.r.o., sídlem Praha 1, Konviktská 24, PSČ 110 00, IČ 414 32 037, o které komise v rámci posouzení nabídek konstatovala, že splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu, je zadavatel povinen v souladu s ust. § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ zrušit bez zbytečného odkladu zadávací řízení.

V Blansku dne 30. 11. 2012


Ladislav Chromek, starosta
Obec Bousov

