



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

Název veřejné zakázky:	BPS – areál Mladá Boleslav
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_750.html
Identifikace projektu:	„BPS – areál Mladá Boleslav“ registrační číslo projektu: CZ.05.3.29/0.0/0.0/16_041/0003359

Název zadavatele:	COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.
Sídlo zadavatele:	Vančurova 1425, Mladá Boleslav III, 293 01 Mladá Boleslav
Zastoupen:	Miloslav Neuman, jednatel Radek Lizec, jednatel
IČO:	47551984
DIČ:	CZ47551984

Osoba zastupující zadavatele:	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+420 731 131 684
E-mail:	hlavacek@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. XV zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce. Dotazy jsou číslovány vzestupnou číselnou řadou, a proto dotazy obsažené v tomto vysvětlení začínají pořadovým č. 18.

I.

Dne 3. 8. 2020 byly osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručeny prostřednictvím elektronického nástroje žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 18:

Dle zadávací dokumentace (smlouva o dílo) požaduje zadavatel po zhotoviteli předat odsouhlasenou a zpřipomínkovanou DPS do dvou měsíců od předání staveniště.



TENDERA

Po konzultaci s projektanty jsou tyto termíny těžko splnitelné. Žádáme zadavatele, aby umožnil zhotoviteli předávat PPD po ucelených částech, tak aby se nebránilo provádění díla (založení objektů, stavební část, TZB profese, technologická část apod).

Tento způsob předávání DPS nebude mít vliv na celkovou dobu zhotovení díla.

K dotazu č. 18 zadavatel uvádí následující:

V souladu s čl. V. Doba plnění, odst. 5.1 Smlouvy o dílo (příloha č. 10 zadávací dokumentace) je zhotovitel povinen předat Projektovou dokumentaci pro provádění stavby do 2 měsíců od předání staveniště. V souladu s tímto článkem bude staveniště předávané samostatně na každou ucelenou část stavby, a tudíž na předání staveniště ucelené části stavby bude navazovat termín předání Projektové dokumentace pro provedení stavby, který však musí být max. 2 měsíce od předání dané části staveniště.

Dotaz č. 19:

V projektové dokumentaci u objektu SO13 Hala digestátu je opláštění řešeno jako skládaný plášť s pohledovým trapézovým plechem.

Chtěli bychom se zeptat, zda je možné nahradit skládaný plášť fasádními panely (např. Kingspan, apod.) za předpokladu zachování stejných tepelně-izolačních a požárních vlastností?

K dotazu č. 19 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel vymezil svoje požadavky zcela jednoznačně a na nich nadále trvá tudíž neumožňuje nahradit skládaný plášť fasádními panely.

Dotaz č. 20:

V projektové dokumentaci u objektu SO13 Hala digestátu je dále spodní část opláštění do výšky 1,5 m řešena jako zděná.

Chtěli bychom se zeptat, zda je možné ji nahradit prefa sendvičovými základovými prahy za předpokladu zachování stejných tepelně-izolačních a požárních vlastností?

K dotazu č. 20 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel vymezil svoje požadavky zcela jednoznačně a na nich nadále trvá tudíž neumožňuje nahradit spodní část opláštění sendvičovými základovými prahy.

Dotaz č. 21:

V projektové dokumentaci u objektu SO13 Hala digestátu je navržena střecha se sendvičovou tepelnou izolací minerální vata 2x 30 mm, horní vrstva izolačními deskami PIR v tl.100 mm.

Chtěli bychom se zeptat, zda je možné nahradit skladbu střechy takto:

spodní vrstva minerální vata tl. 30 mm, prostřední vrstva pěnový polystyrenem EPS tl.100 mm, horní vrstva minerální vata tl. 30 mm?

K dotazu č. 21 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel vymezil svoje požadavky zcela jednoznačně a na nich nadále trvá tudíž neumožňuje nahradit skladbu tepelné izolace střechy jinou skladbou.

Dotaz č. 22:

V objektu SO 10 Kanalizace dešťová a v objektu SO 12 Kanalizace splašková jsou tyto kanalizace navrženy v obetonovaných kameninových troubách.

Chtěli bychom se zeptat, zda je možné namísto kameninových obetonovaných trub použít trouby plastové, obsypané štěrkokem?

K dotazu č. 22 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel vymezil svoje požadavky zcela jednoznačně a na nich nadále trvá tudíž neumožňuje nahradit kameninové trouby plastovými troubami.

II.

Dne 5. 8. 2020 byly osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručeny prostřednictvím elektronického nástroje žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 23:

V objektech SO 03 Hala digestátu, SO 11 Retenční nádrž a SO 12 Kanalizace splašková je navrženo pažení za pomoci štětovnic.

Navržené řešení je velmi drahé, chtěli bychom se zeptat, zda je pažení nutné a nelze provádět zemní práce formou "otevřeného výkopu"?

K dotazu č. 23 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na Geologický průzkum:

*kolektor kvartérního pokryvu – podzemní voda vázaná na tento kolektor (písečné jíly a jílovité písky polohy *3*) byla zastižena vrtů C 1, C 2, C 3, C 8, C 9, C 10 C 11, C 12 a C 13 v hloubce 1,5 m až 3,8 m pod terénem. Hladina podzemní vody je napjatá – hladina se ustálila v úrovni cca 1 m až 2 m pod terénem. Průlinově propustný kolektor je dotován infiltrací srážkových vod. Koeficient propustnosti (filtrace) lze odhadovat v řádu cca 10⁻⁶ m/s.*

Detaily způsobu provádění zemních prací jsou v kompetenci účastníka a budou obsaženy v Projektové dokumentaci pro provádění stavby, která je součástí předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 24:

V objektu SO 13 Rozvody VN jsou v projektové dokumentaci navrženy trafostanice TR1, TR2 a TR3. Ve výkazu výměr jsme nezaznamenali přítomnost položek pro trafostanici TR2 a TR3.

Mají být trafostanice TR2 a TR3 předmětem naší nabídky, a pokud ano, které položky se k nim vztahují?

K dotazu č. 24 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na Zadání stavby pro tento objekt:

V TZ, na výkresech IN-3-5340 Schema – změna, IN-2-4043 je rozsah dodávky pro BPS Mladá Boleslav popsán. Dále je nutno upravit podle vlastního návrhu PS 02 Technologie bioplynové stanice.

Jak je uvedeno v dokumentaci pro výhled výstavby Třídícího centra je nyní požadováno položení chrániček pro budoucí zatažení kabelů VN k výhledovému objektu SO 01 Hala zpracování TKO (Bez výhledového narušení dopravně manipulační plochy v areálu) – objekt SO 01 není předmětem zadání.

Dotaz č. 25:

V objektu SO 02 Bioplynová stanice je v půdorysu naznačen kolektor mezi objektem SO01 a SO02 s poznámkou výhled. Chtěli bychom se ujistit, že opravdu nemá být předmětem naší nabídky?

K dotazu č. 25 zadavatel uvádí následující:

Kolektor bude řešen výhledově pro napojení výhledového objektu SO01 potrubními a kabelovými rozvody na BPS, na SO 02 podle požadavků technologie výhledového PS 01 Technologie úpravy komunálního odpadu. Kolektor není předmětem plnění této veřejné zakázky.

V Brně, dne 6. 8. 2020

Za zadavatele – COMPAG MLADÁ BOLESLAV s.r.o.:

Ing. Radek Hlaváček

TENDERA partners, s.r.o.

poradce pro výběrová řízení

na základě plné moci

v zastoupení

Ing. Roman Bielak

TENDERA partners, s.r.o.