



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ROZHODNUTÍ VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Název veřejné zakázky:	ZŠ Olešnice – Moderně a komplexně II – dodávky – část 2
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_1040.html
Identifikace projektu:	„ZŠ Olešnice – Moderně a komplexně II“ CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0011313

Název zadavatele:	Město Olešnice
Sídlo zadavatele:	Náměstí Míru 20, 679 74 Olešnice
Zastoupen:	PaedDr. Zdeněk Peša, starosta
IČO:	00280755
DIČ:	CZ00280755

Osoba zastupující zadavatele:	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+420 731 131 684
E-mail:	hlavacek@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw



TENDERA

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené veřejné zakázce zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ

rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení

s pořadovým číslem **3** účastníka **Z + M Partner, spol. s r.o.**, sídlem Valchařská 3261/17, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 26843935.

Odůvodnění:

I.

Dne 5. 3. 2020 bylo uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele podle § 214 ZZVZ v souladu s § 53 odst. 1 ZZVZ zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

Nabídky měly být nabídky podány prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK **nejpozději do 6. 4. 2020, 10:00 hodin**.

Osoby pověřené otevíráním nabídek konstatovaly, že v rámci stanovené lhůty zadavatel obdržel celkem **10 nabídek**, které byly zapsány do seznamu doručených nabídek, který je přílohou tohoto protokolu.

Osoby pověřené otevíráním nabídek dále konstatovaly, že v rámci jednotlivých nabídek zadavatel obdržel do **3 částí** veřejné zakázky **15 dílčích nabídek**, a to:

- pro **část 1** veřejné zakázky obdržel **5 nabídek**,
- pro **část 2** veřejné zakázky obdržel **4 nabídek** a
- pro **část 3** veřejné zakázky obdržel **6 nabídek**.

Zadavatel ustanovil pro účely posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek hodnotící komisi (dále jen „komise“), která na svých jednáních (dále jen „jednání“) **provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek**.

II.

Komise v rámci prvního jednání identifikovala několik nejasností v nabídce účastníka, které se rozhodla vyzvat k objasnění. Na závěr svého jednání pověřila osobu zastupující zadavatele přípravou a rozesláním výzvy k objasnění nebo doplnění účastníkovi. Výzva byla účastníkovi zaslána a doručena prostřednictvím elektronického nástroje dne 8. 4. 2020. Účastník na výzvu reagoval řádně a včas.

V rámci svého objasnění účastník ve věci nejasnosti nacenění jedné z položek (položka „uživatelské PC“, učebna informatiky 1) uvedl, že šlo o překlep a potvrdil cenu za položku ve výši 17.217,- Kč bez DPH – celková nabídková cena se nezměnila. Komise v tomto bodě s objasněním souhlasila.

Dále komise po účastníkovi požadovala, aby u 3 nabízených položek (konkrétně šlo o switch „HPE OfficeConnect 1920S 24G 2SFP PPoE+ 185W Switch (JL384A)“ v „učebně informatiky 2“, switch „HPE OfficeConnect 1920S 24G 2SFP PPoE+ 185W Switch (JL384A)“ v „učebně informatiky 1“ a na „školním poradenském pracovišti 2“ a dataprojektor „3LCD EPSON EB-685Wi“ na „školním poradenském pracovišti 2“) objasnil nesrovnalost v nabídce, která spočívala v tom, že nabízené zařízení nesplňovalo zadavatelem požadované parametry. Komise ve výzvě k objasnění nabídek účastníka upozornila na

ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ, dle kterého „po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna“.

Účastník ve svém objasnění uvedl, že „došlo k administrativnímu pochybení v uvedení přesného názvu produktu, protože záměrem bylo podat nabídku obsahující produkt pod správným názvem produktu“. Dále ve svém objasnění uvedl „správná označení produktů“, a to switch „HPE J9773A - Aruba 2530 24G PoE+ Switch“ v „učebně informatiky 1“ a ve „školním poradenském pracovišti 2“ a switch „JL386A - HPE 1920S 48G 4SFP PPoE+ 370W Swch“ v „učebně informatiky 2“ a dataprojektor „3LCD EPSON EB-2247U WUXGA 4200 Ansi 15000:1“ ve „školním poradenském pracovišti 2“. Dále ve svém objasnění účastník odcitoval zbytek ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ.

Komise konstatovala, že objasněním nabídky účastník de facto mění svoji nabídku, když za původně nabízená zařízení, která nesplnila zadání zadavatele nabízí nová (jiná) zařízení, která již zadání splňují. Komise dále k objasnění účastníka konstatovala, že se nelze ztotožnit s výkladem citovaného ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ. Je známo, že výklad § 46 odst. 2 ZZVZ je i vzhledem absentující rozhodovací praxi, dvojí. Často se vedou polemiky o tom, kde se nachází hranice povolené změny nabídky a kdy se již jedná o zakázanou změnu nabídky. Nicméně toto dilemma již bylo překonáno, a to přelomovým rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) č.j. ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc, ze dne 30. 8. 2019, ve kterém ÚOHS dospěl k názoru, že je nezbytné odlišovat od sebe tzv. materiální (jinými slovy faktickou) změnu nabídky, která je dle ZZVZ nepřipustná, a tzv. formální změnu nabídky, která je ZZVZ připuštěna, pokud se nemění některé z kritérií hodnocení. Předložení zcela jiných (nových) výrobků v rámci objasnění nabídky se nejedná o nápravu administrativního pochybení nebo vysvětlení nejasností, jak jej vykládá ZZVZ, ale jedná se o odborné pochybení, kterého se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. Není možné, aby komise (potažmo zadavatel) připustila zhojení takového pochybení účastníka tím, že v rámci objasnění nabídky dojde k faktické změně nabízeného plnění (byť jde o jeho dílčí část). Komise (potažmo zadavatel) by se tak dopustila porušení hned několika ustanovení ZZVZ, především základních zásad zadávání veřejných zakázek.

Pro ucelenější obraz ke komentovanému ustanovení § 46 odst. 2 ZZVZ zmiňované rozhodnutí ÚOHS uvádí: „Správný výklad předmětného ustanovení je však spíše ten, že **změna nabídky se primárně zapovídá** (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění či objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, **z této dikce však nelze vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky.** Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Jde tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. **Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky.** Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona **nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost** (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č.j. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu

porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.“

Komise shrnula, že účastník svým objasněním změnil materiálně svoji původní nabídku. Nelze připustit úvahu, že jde o změnu formální, nýbrž jde o změnu faktickou, kdy (ať už z důvodu administrativního pochybení či jiných) dochází k faktické změně původní nabídky. S ohledem na rozhodovací praxi a výklad § 46 odst. 2 ZZVZ, který je podrobně uveden výše, nelze takové objasnění nabídky akceptovat, neboť by se jednalo o změnu nabídky, kterou ZZVZ přímo zakazuje – viz upozornění komise ve výzvě k objasnění nabídky. Komise tedy tento bod uzavírá tím, že účastník nesplnil zadávací podmínky.

V dalším bodu výzvy k objasnění komise požadovala předložit například produktový list nebo vyjádření výrobce zařízení „4IP Net WHG311“, ze kterého by komise mohla ověřit požadavek zadavatele v rámci „Navýšení Wifi sítě v učebnách pro připojení studentů - Wifi AP“, aby nabízené zařízení bylo kompatibilní s aktuálně provozovaným centrálním Wifi Managementem - 4IP Net WHG311 (případně obměna všech Wifi prvků ve škole včetně centrální správy - aktuálně 18AP). Účastník v tomto bodě doložil produktový list zařízení, ze kterého však je již zřejmé splnění požadavku zadavatele.

V posledním bodu výzvy k objasnění komise požadovala doložení produktového listu k zařízení „Lenovo V530 AIO 23,8 Touch, 8GB, 1TB – 3YNBD on-site“. Z doloženého produktového listu komise nedokázala přesně posoudit splnění požadovaných parametrů, protože neobsahuje přesné parametry dodávaného zařízení. Nicméně se domnívá, že toto zařízení nesplní například parametr „minimální výkon procesoru dle benchmark“ 8000 bodů, protože maximální podporovaný procesor v tomto zařízení by měl být dle dodaného produktového listu „Intel® Core™ i5-9400T 1.8GHz, TB 3.4GHz“ a ten má benchmark pouze 7675 bodů. Nicméně, s ohledem na výše uvedené komise nepovažuje za účelné tento bod dále ověřovat.

Komise závěrem konstatovala, že nabídka účastníka nesplnila zadávací podmínky a doporučila zadavateli vyloučit účastníka zadávacího řízení z důvodů uvedených výše dle § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ, tedy pro nesplnění zadávacích podmínek.

III.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka Z + M Partner, spol. s r.o. z účasti v zadávacím řízení.

IV.

Zadavatel si v čl. 14 zadávací dokumentace vyhradil právo uveřejnit na profilu zadavatele oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení.

V takovém případě se oznámení považují za doručená všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jejich uveřejnění.

V Olešnici dne 17. 4. 2020

.....
PaedDr. Zdeněk Peša
Starosta města Olešnice