



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

k podlimitní veřejné zakázce na služby s názvem:

„Repase hasičského vozidla T 815 CAS 32 – město Olešnice“

zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“) a v souladu s Obecnými pravidly pro poskytování dotací z Jihomoravského kraj

Zadavatel:

Název:	Město Olešnice
Sídlo:	náměstí Míru 20, 679 74 Olešnice
Jednající:	PaedDr. Zdeněk Peša, starosta města
IČ:	00280755
DIČ:	CZ00280755

Osoba zastupující zadavatele (kontaktní adresa):

Obchodní firma:	GRANTIKA České spořitelny, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100	
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon, fax:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 660
E-mail:	hlavacek@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Město Olešnice**
Sídlo: náměstí Míru 20, 679 74 Olešnice
Jednající: PaedDr. Zdeněk Peša, starosta města
IČ: 00280755
DIČ: CZ00280755

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je repase cisternové automobilové stříkačky T 815 CAS 32 (rok výroby 1986, RZ: BKA 57-10) sboru dobrovolných hasičů města Olešnice (dále jako „**předmět veřejné zakázky**“). Předmět veřejné zakázky je rozdělen do dvou etap. První etapa zahrnuje opravy a úpravy přední a zadní kabiny, nádrže na vodu, vodního čerpadla a podvozku. Součástí druhé etapy bude oprava kabiny řidiče a instalace osvětlovacího stožáru a zařízení pro rychlý zásah.

Repase musí být provedena při zachování původních technických parametrů vozidla CAS, po provedení oprav a úprav bude vozidlo splňovat podmínky stanovené:

- a) předpisy pro provoz vozidel na pozemních komunikacích v ČR,
- b) vyhláškou č. 247/2001 Sb., o organizaci a činnosti jednotek požární ochrany ve znění vyhlášky č. 226/2005 Sb.

Účelová nástavba CAS bude po repasi splňovat technické podmínky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb., pokud není v této výzvě a jejích přílohách uvedeno jinak.

III. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	STROJ-INVEST CZ s.r.o.
Sídlo	Svitavy - Lány, Větrná 941/27a, PSČ 568 02
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	252 71 687
Nabídková cena v Kč bez DPH	1.484.500,- Kč

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Mgr. Lumír Zezulka
Místo podnikání	Jasmínová č.ev. 876, 763 21 Slavičín
Právní forma	101 - fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	185 56 850
Nabídková cena v Kč bez DPH	1.290.900,- Kč

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Požární technika KOMET s.r.o.
Sídlem	Pečky, Petra Bezruče 1031, okres Kolín, PSČ 289 11
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	186 23 255
Nabídková cena v Kč bez DPH	1.470.000,- Kč

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	ANZA s.r.o.
Sídlem	Okružní 678, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	429 37 256
Nabídková cena v Kč bez DPH	1.194.260,- Kč

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Ve výše specifikovaném zadávacím řízení nebyl vybrán žádný uchazeč.

VI. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Ve výše specifikovaném zadávacím řízení nebyl vybrán žádný uchazeč.

VII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Veřejná zakázka nebude plněna vůbec, protože zadávací řízení bylo zrušeno.

VIII. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	STROJ-INVEST CZ s.r.o.
Sídlo	Svitavy - Lány, Větrná 941/27a, PSČ 568 02
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	252 71 687

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Mgr. Lumír Zezulka
Místo podnikání	Jasmínová č.ev. 876, 763 21 Slavičín
Právní forma	101 - fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	185 56 850

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Požární technika KOMET s.r.o.
Sídlem	Pečky, Petra Bezruče 1031, okres Kolín, PSČ 289 11
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	186 23 255

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	ANZA s.r.o.
Sídlem	Okružní 678, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice
Právní forma	112 - společnost s ručením omezeným
IČ	429 37 256

IX. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČŮ Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Hodnotící komise stanovená zadavatelem v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků uvedených v ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a dospěla jednomyslně k těmto závěrům:

NABÍDKA S POŘADOVÝM Č. 1 UCHAZEČE STROJ-INVEST CZ s.r.o.

Komise se jednomyslně usnesla na tom, že nabídka uchazeč **STROJ-INVEST CZ s.r.o.**, sídlem Svitavy - Lány, Větrná 941/27a, PSČ 568 02, IČ: 252 71 687 (dále jen „uchazeč **STROJ-INVEST CZ s.r.o.**“) **nesplňuje** požadavky dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

V ustanovení čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy je uvedeno, že: „Součástí nabídky bude oceněný rozsah repase hasičského vozidla (dále jen jako „**rozsah repase**“) doplněný uchazečem na základě této výzvy. Uchazeč je povinen použít a doplnit tabulky (soupis dodávek a prací), které jsou přílohou č. 4 této výzvy. Uchazeč je povinen **ocenit všechny položky** rozsahu repase. **Zejména pokud uchazeči uvedou u některé (jakékoliv) položky rozpočtu 0 Kč, nebo u ní neuvedou žádnou cenu, bude to důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč dále není oprávněn vymazat nebo jakkoliv upravit popis jednotlivých položek rozsahu repase.**“

Na základě tohoto článku výzvy byli uchazeči povinni ve své nabídce **ocenit všechny položky rozsahu repase**. Pokud by tedy uchazeč ve své nabídce předložil oceněný rozsah repase, ve kterém by nebyly oceněny všechny jeho položky, došlo by k nesplnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a následnému vyloučení uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

Uchazeč STROJ-INVEST CZ s.r.o. ve své nabídce předložil přílohu č. 4 výzvy (taktéž přílohu č. 1 smlouvy o dílo) s názvem „Rozsah repase“, která je ke dni 5. 11. 2013 podepsána Alenou Knapovou, jednatelkou společnosti. V této příloze uchazeč STROJ-INVEST CZ s.r.o. v rozporu s výše uvedeným ustanovením čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy neoceníl v rámci 1. etapy – oprava a úprava účelové nástavby, část Přední skříň, položku „**instalace nové pochůzní plochy účelové nástavby ze slitin hliníku**“.

Výše uvedený nedostatek nabídky uchazeče STROJ-INVEST CZ s.r.o. představují takové nedostatky, kdy uchazeč v rozporu s výše uvedeným ust. čl. VIII. odst. 1) písm. b) výzvy provedl nedovolené zásahy do rozsahu repase a jejichž charakter neumožňuje komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči

nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení, což je zásadně nepřípustné.

V souladu s výše citovaným ustanovením výzvy předložil uchazeč STROJ-INVEST CZ s.r.o. nabídku, která nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Z těchto důvodů komise konstatuje, že nabídka předložená uchazečem STROJ-INVEST CZ s.r.o. **n e s p l ň u j e** požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a musí být dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena.

NABÍDKA S POŘADOVÝM Č. 2 UCHAZEČE Mgr. Lumír Zezulka

Komise se jednomyslně usnesla na tom, že nabídka uchazeče **Mgr. Lumír Zezulka**, místem podnikání Jasmínová č.ev. 876, 763 21 Slavičín, IČ: 185 56 850 (dále jen „**uchazeč Mgr. Lumír Zezulka**“) **n e s p l ň u j e** požadavky dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

V ustanovení čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy je uvedeno, že: „Součástí nabídky bude oceněný rozsah repase hasičského vozidla (dále jen jako „**rozsah repase**“) doplněný uchazečem na základě této výzvy. Uchazeč je povinen použít a doplnit tabulky (sopsis dodávek a prací), které jsou přílohou č. 4 této výzvy. Uchazeč je povinen **ocenit všechny položky** rozsahu repase. **Zejména pokud uchazeči uvedou u některé (jakékoliv) položky rozpočtu 0 Kč, nebo u ní neuvedou žádnou cenu, bude to důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč dále není oprávněn vymazat nebo jakkoliv upravit popis jednotlivých položek rozsahu repase.**“

Na základě tohoto článku výzvy byli uchazeči povinni ve své nabídce **ocenit všechny položky rozsahu repase**. Pokud by tedy uchazeč ve své nabídce předložil oceněný rozsah repase, ve kterém by nebyly oceněny všechny jeho položky, došlo by k nesplnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a následnému vyloučení uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

Uchazeč Mgr. Lumír Zezulka ve své nabídce předložil přílohu č. 4 výzvy (taktéž přílohu č. 1 smlouvy o dílo) s názvem „Rozsah repase“, která je ke dni 4. 11. 2013 podepsána panem Mgr. Lumírem Zezulkou. V této příloze uchazeč Mgr. Lumír Zezulka v rozporu s výše uvedeným ustanovením čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy neoceníl v rámci 1. etapy – oprava a úprava účelové nástavby, část Zadní skříň, položku „**rekonstrukce kabiny – montáž nových AL roletek**“.

Výše uvedený nedostatek nabídky uchazeče Mgr. Lumír Zezulka představují takové nedostatky, kdy uchazeč v rozporu s výše uvedeným ust. čl. VIII odst. 1) písm. b) výzvy provedl nedovolené zásahy do rozsahu repase a jejichž charakter neumožňuje komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení, což je zásadně nepřípustné.

V souladu s výše citovaným ustanovením výzvy předložil uchazeč Mgr. Lumír Zezulka nabídku, která nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Z těchto důvodů komise konstatuje, že nabídka předložená uchazečem Mgr. Lumír Zezulka **n e s p l ň u j e** požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a musí být dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena.

NABÍDKA S POŘADOVÝM Č. 3 UCHAZEČE Požární technika KOMET s.r.o.

Komise se jednomyslně usnesla na tom, že nabídka uchazeče **Požární technika KOMET s.r.o.**, sídlem Pečky, Petra Bezruče 1031, okres Kolín, PSČ 289 11, IČ: 186 23 255 (dále jen „**uchazeč Požární technika KOMET s.r.o.**“) **n e s p l ň u j e** požadavky dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

Ustanovení čl. II odst. 5 výzvy stanovuje, že „podáním nabídky do zadávacího řízení přijímá a akceptuje uchazeč plně a bez výhrad zadávací podmínky ve smyslu § 17 odst. I) ZVZ včetně případných dodatečných informací k zadávacím podmínkám poskytnutých dle § 49 ZVZ“. Ustanovení

čl. II odst. 6 výzvy dále uvádí, že jsou „uchazeči povinni před podáním nabídky pečlivě prostudovat všechny pokyny, specifikace a termíny obsažené ve výzvě a řídit se jimi. Pokud uchazeč neposkytne včas všechny požadované informace a dokumenty nebo pokud jeho nabídka nebude v každém ohledu odpovídat zadávacím podmínkám, může tato skutečnost mít za důsledek vyřazení nabídky a následné vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.“

V ustanovení čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy je uvedeno, že: „Součástí nabídky bude oceněný rozsah repase hasičského vozidla (dále jen jako „**rozsah repase**“) doplněný uchazečem na základě této výzvy. Uchazeč je povinen použít a doplnit tabulky (soutěžní dodávek a prací), které jsou přílohou č. 4 této výzvy. Uchazeč je povinen **ocenit všechny položky** rozsahu repase. **Zejména pokud uchazeči uvedou u některé (jakékoliv) položky rozpočtu 0 Kč, nebo u ní neuvedou žádnou cenu, bude to důvodem pro vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Uchazeč dále není oprávněn vymazat nebo jakkoliv upravit popis jednotlivých položek rozsahu repase.**“

Na základě výše uvedených ustanovení nebyli uchazeči **oprávněni jakkoliv mazat nebo upravovat jednotlivé položky rozsahu repase**. Pokud by uchazeč k tomuto zásahu přistoupil, došlo by k nesplnění požadavků uvedených v zadávacích podmínkách a následnému vyloučení uchazeče v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

Uchazeč Požární technika KOMET s.r.o. ve své nabídce předložil přílohu č. 4 výzvy (taktéž přílohu č. 1 smlouvy o dílo) s názvem „Rozsah repase“, která je ke dni 5. 11. 2013 podepsána panem Milošem Zedníkem, ředitelem společnosti zplnomocněného na základě generální plné moci ze dne 30. 11. 2006 jednateli společnosti – panem Karlem Bošinou a panem Václavem Tržickým. V této příloze uchazeč Požární technika KOMET s.r.o. v rozporu s výše uvedenými ustanoveními čl. II odst. 5 a 6 a čl. VIII odst. 1 písm. b) výzvy zasáhl do zadávacích podmínek, když v rámci 1. etapy – oprava a úprava účelové nástavby přidal položku s označením „**olakování nástavby dle platné vyhlášky**“, čímž porušil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Výše uvedené pochybení nabídky uchazeče Požární technika KOMET s.r.o. představuje takový nedostatek, kdy uchazeč v rozporu s výše uvedeným ust. čl. VIII. odst. 1) písm. b) výzvy provedl nedovolené zásahy do rozsahu repase a jejichž charakter neumožňuje komisi využít institutu vysvětlení nabídky v souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož jakékoliv vysvětlení by znamenalo umožnit uchazeči nepřípustnou změnu nabídky, která by vedla ke změně nabízeného plnění a pravděpodobně i ke změně nabídkové ceny, tzn. skutečnosti rozhodné pro hodnocení, což je zásadně nepřípustné.

V souladu s výše citovanými ustanoveními výzvy předložil uchazeč Požární technika KOMET s.r.o. nabídku, která nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Z těchto důvodů komise konstatuje, že nabídka předložená uchazečem Požární technika KOMET s.r.o. **n e s p l ň u j e** požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a má být dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ vyřazena.

NABÍDKA S POŘADOVÝM Č. 4 UCHAZEČE ANZA s.r.o.

Komise se jednomyslně usnesla na tom, že nabídka uchazeče **ANZA s.r.o.**, sídlem Okružní 678, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČ: 429 37 256 (dále jen „uchazeč **ANZA s.r.o.**“) **n e s p l ň u j e** požadavky dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ.

Ustanovení § 76 odst. 1 ZVZ ukládá komisi, aby posoudila nabídky uchazečů z hlediska splnění požadavků uvedených v ZVZ a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Ustanovení § 68 odst. 2 ZVZ stanovuje jako povinnou součást nabídky uchazeče návrh smlouvy (závazný vzor smlouvy o dílo byl přílohou č. 5 výzvy) podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče.

Dne 6. 11. 2013 od 10:00 hodin proběhlo jednání komise pro otevírání obálek, na kterém byly nabídky posouzeny dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ, mj. předmětem posouzení bylo, zda je součástí nabídek

uchazečů smlouva podepsaná osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Při tomto posuzování komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka uchazeče ANZA s.r.o. splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ a bude dále posuzována.

Dne 6. 11. 2013 od 16:00 hodin se konalo jednání hodnotící komise, na kterém bylo po detailním přezkoumání dokumentů předložených v nabídce uchazeče ANZA s.r.o. členy hodnotící komise poukázáno na skutečnost, že všechny dokumenty v nabídce uchazeče ANZA s.r.o., včetně závazného návrhu smlouvy o dílo jsou „podepsány“ shodným způsobem (a to jak v označení „ORIGINÁL“, tak „KOPIE“). Na konci každého dokumentu je umístěn identický obrázek sestávající se pravděpodobně ze skenu podpisů Zuzany Petricové a Lenky Horešovské, jednatelek společnosti, a razítka společnosti.

K tomuto hodnotící komise konstatovala, že dle ust. § 40 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je písemný právní úkon platný, je-li podepsán jednajícím osobou; činí-li právní úkon více osob, nemusí být jejich podpisy na téže listině, ledaže právní předpis stanoví jinak.

V této otázce hodnotící komise odkázala na rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 30. června 2003, sp.zn. 29 Odo 43/2001, ve kterém je poukázáno na to, že podle ustanovení § 40 odst. 3 občanského zákoníku je pak písemný právní úkon platný jen tehdy, je-li podepsán jednajícím osobou. Jinak řečeno, písemná forma právního úkonu předpokládá existenci dvou náležitostí, písemnosti (spočívající v tom, že obsah právního úkonu je zachycen v textu listiny) a podpisu jednající osoby.

Hodnotící komise se tedy domnívá, že k zajištění jedinečnosti a průkaznosti musí být podpis zásadně vlastnoruční. Tzn. že písemný právní úkon je platný pouze při připojení vlastnoručního podpisu. V případě podání nabídky, která neobsahuje jediný originálně podepsaný dokument, vzniká pochybnost ohledně správnosti a pravosti nabídky.

Na základě výše citovaného ustanovení občanského zákoníku vyplývá, že způsob podpisu zvolený a předložený uchazečem ANZA s.r.o. neodpovídá zákonným požadavkům. Dále především v souvislosti s požadavkem ustanovení § 68 odst. 2 ZVZ nelze považovat tuto povinnost uchazeče za splněnou.

V souladu s výše citovanými ustanoveními výzvy předložil uchazeč ANZA s.r.o. nabídku, která nespĺňuje zákonné požadavky. Z těchto důvodů komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ konstatuje, že nabídka předložená uchazečem ANZA s.r.o. **n e s p l ň u j e** zákonné požadavky. Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nespĺňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny.

X. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Komise se usnesla na tom, že žádný u uchazečů nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

XI. DŮVOD ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Vzhledem ke skutečnosti, že do fáze hodnocení nabídek nezbyla žádná nabídka, tj. nabídky všech uchazečů byly nepřijatelné dle ust. § 22 odst. 1 b) a d) ZVZ, je zadavatel povinen v souladu s ust. § 84 odst. 1 písm. b) ZVZ **zadávací řízení zrušit bez zbytečného odkladu.**

XII. INFORMACE O TOM, ŽE VŠICHNI ČLENOVÉ KOMISE PODEPSALI ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODJATOSTI

Všichni členové zadavatelem ustanovené 5 členné hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti a zachování mlčenlivosti. Stejně tak podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti zaměstnanec osoby zastupující zadavatele, jenž se účastnil jednání komise.

V Brně dne 22. 11. 2013

Ing. Radek Hlaváček
GRANTIKA České spořitelny, a.s.
v zastoupení zadavatele