



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky s názvem:

„ZŠ Olešnice - Moderně a komplexně – dodávky – část 1“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele příjemce, pro všechny specifické cíle a výzvy v Integrovaném regionálním operačním programu, vydání 1.9 s platností od 2. 6. 2017, v rámci projektu s názvem „ZŠ Olešnice - Moderně a komplexně“ spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu, prioritní osa 06.2 Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů, tematický cíl 06.2.67.2.4 Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení, 46. Výzva IROP - INFRASTRUKTURA ZÁKLADNÍCH ŠKOL – SC 2.4, registrační číslo projektu: CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_062/0002913.

Zadavatel

Název/Obchodní firma:	Město Olešnice
Sídlo:	679 74 Olešnice, náměstí Míru 20
Zastoupen:	PaedDr. Zdeňkem Pešou, starostou města
IČ:	00280755
DIČ:	CZ00280755

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon, fax:	+ 420 731 131 684, + 420 515 917 653
E-mail:	hlavacek@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Město Olešnice**
Sídlo: 679 74 Olešnice, náměstí Míru 20
Zastoupen: PaedDr. Zdeňkem Pešou, starostou města
IČ: 00280755
DIČ: CZ00280755

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky je dodávka nového a funkčního zařízení a vybavení pro základní školu Olešnice – **část 1 – IT vybavení - konektivita, HW a SW** (dále také jako „část 1“), blíže specifikovaného zadávací dokumentací a jejími přílohami a dále poskytnutí všech souvisejících služeb nezbytných ke splnění veřejné zakázky.

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLOUVĚ NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU

Pro tuto část veřejné zakázky není relevantní. Část byla zrušena.

IV. POUŽITÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Otevřené řízení dle § 56 ZZVZ.

V. OZNAČENÍ ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	FLAME System s.r.o.
Sídlo	Dr. Maye 468/3, 709 00 Ostrava 9
Zastoupení	NIKOLA GORGOL, jednatel <u>ALEŠ KAVIK, jednatel</u> <i>Každý jednatel zastupuje společnost ve všech záležitostech samostatně.</i>
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČ	26846888

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	K-net Technical International Group
Sídlo	Olomoucká 168/170, 627 00 Brno
Zastoupení	<u>Ing. TOMÁŠ KNETTIG, jednatel</u> <i>Způsob zastupování: za společnost jedná a podepisuje jednatel.</i>
Právní forma	112 - Společnost s ručením omezeným
IČ	47916745

VI. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Pro tuto část veřejné zakázky není relevantní. Část byla zrušena.

VII. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ VYBRANÉHO DODAVATELE, POKUD JSOU ZADAVATELI ZNÁMI

Pro tuto veřejnou zakázku není relevantní. Zakázka byla zrušena.

VIII. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM NEBO ŘÍZENÍ SE SOUTĚŽNÍM DIALOGEM

Pro tuto veřejnou zakázku není relevantní.

IX. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JEDNACÍHO ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Pro tuto veřejnou zakázku není relevantní.

X. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ ZJEDNODUŠENÉHO REŽIMU

Pro tuto veřejnou zakázku není relevantní.

XI. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

I.

Dne 26. 1. 2018 bylo odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění podle § 212 ZZVZ v souladu s § 56 odst. 1 ZZVZ zahájeno otevřené řízení k výše uvedené veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. XII. odst. 6) zadávací dokumentace měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny osobě zastupující zadavatele na adresu: **Erste Grantika Advisory, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno, do 5. 3. 2018 do 10:00 hodin.**

V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem **2 nabídky pro část 1 zakázky**

Zadavatel v souladu s § 42 odst. 1 ZZVZ ustanovil pro účely posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek hodnotící komisi (dále jen „komise“), která na svém jednání konaném dne 6. 3. 2018 (dále jen „jednání“) **provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek.**

II.

Komise v rámci posouzení nabídek, které byly zadavateli v této části doručeny, odhalila nesrovnalosti, resp. nepřesnosti, které mohly mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky:

1. Při posouzení splnění technické specifikace nabídek komise odhalila chybu v počtu požadovaných vzdělávacích programů (příloha č. 5.1 zadávací dokumentace, list „Vzdělávací programy“) – zadavatel uvedl v jednotlivých položkách celkem 16 položek v rámci Multilicence interaktivní učebnice pro 1. stupeň ZŠ (multilicence musí pokrývat celou školu), nicméně celkový počet byl stanoven na 27 kusů. Stejně tak v případě Multilicence interaktivní učebnice pro 2. stupeň ZŠ (multilicence musí pokrývat celou školu) zadavatel uvedl 26 položek, ale celkový počet byl stanoven na 47 kusů. Počet položek u Multilicence interaktivní přípravy učitele pro 1. stupeň ZŠ byl 16, pro 2. stupeň byl 30 – celkové počty kusů však byly 27, resp. 46 kusů. Celkem tedy zadavatel požadoval nacenit 147 kusů vzdělávacích programů (multilicencí), ale poptával pouze 88 položek. K tomuto pochybení došlo omylem a nejednalo se jakýmkoliv způsobem o účelové jednání zadavatele. Nicméně vznikla situace, která mohla mít negativní vliv na porovnatelnost nabídek účastníků.
2. Zadavatel v technické specifikaci předmětu zakázky (příloha č. 5.1 zadávací dokumentace) vymezil následující pravidla a požadavky na to, jak měli účastníci vyplnit tuto přílohu:
 - a. Zadavatelem vymezené kapacitní, kvalitativní a technické parametry a požadavky na předmět zakázky stejně jako hodnoty uvedené u těchto parametrů jsou stanoveny jako minimální přípustné. Účastníci proto mohou nabídnout zařízení, která budou disponovat

- lepšími parametry a vlastnostmi u funkcionalit zadavatelem požadovaných.
- b. Účastník u každé uvedené položky (řádku) tabulky uvede nabízené technické parametry zařízení nebo u nevyčíslitelných požadavků uvede ANO/NE, tzn., zda zařízení splňuje nebo nesplňuje tento požadavek. Pro to, aby nabídka mohla být posuzována a hodnocena, musí účastník splnit všechny zadavatelem požadované technické parametry zařízení.
 - c. Účastníkem nabídnutá zařízení:
 - d. Účastník dostatečně technicky popíše nabízené zařízení včetně uvedení výrobce a typového označení.
 - e. Účastník dále vyplní ceny jednotlivých položek vč. celkové souhrnné ceny za celý předmět této části veřejné zakázky.

Z nabídek, které byly zadavateli doručeny vyplývá, že uvedené požadavky na vyplnění technické specifikace předmětu zakázky nebyly dostatečně podrobné, resp. přesné, neboť zadavateli byly předloženy technicky neporovnatelné nabídky. Jedna z doručených nabídek uvedla podrobný popis technického řešení s uvedením konkrétních výrobků a jejich konkrétních parametrů, ale i způsobu technického řešení jednotlivých oblastí, včetně způsobu připojení na internet apod. Druhá z doručených nabídek takový popis neobsahovala. Komise tedy nemohla porovnat, zda obě nabídky z technického pohledu jsou schopny splnit technické požadavky na předmět zakázky.

Vzniklou situaci nelze brát k tíži jakéhokoliv z účastníků. Komise proto spatřuje v této situaci, kdy byly technické požadavky na předmět zakázky nedostatečně vymezeny, jediné východisko, a to zrušení předmětné části veřejné zakázky v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ - v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

III.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

XII. ODŮVODNĚNÍ POUŽITÍ JINÝCH KOMUNIKAČNÍCH PROSTŘEDKŮ PŘI PODÁNÍ NABÍDKY NAMÍSTO ELEKTRONICKÝCH PROSTŘEDKŮ, BYLY-LI JINÉ PROSTŘEDKY POUŽITY

Zadavatel v čl. XII. zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci předložili své nabídky písemně v listinné podobě, neboť umožnění elektronického podání nabídek, by dle jeho názoru mohlo negativně ovlivnit okruh potenciálních účastníků zadávacího řízení, neboť se jedná o technicky obtížnější způsob podání nabídky.

XIII. SOUPIS OSOB, U KTERÝCH BYL ZJIŠTĚN STŘET ZÁJMŮ, A NÁSLEDNĚ PŘIJATÝCH OPATŘENÍ, BYL-LI STŘET ZÁJMŮ ZJIŠTĚN

Pro tuto část veřejné zakázky není relevantní. Část byla zrušena.

XIV. POKUD ZADAVATEL NADLIMITNÍ VEŘEJNOU ZAKÁZKU NEROZDĚLÍ NA ČÁSTI, UVEDE ZADAVATEL ODŮVODNĚNÍ TOHOTO POSTUPU, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI,

Irelevantní.

XV. ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŽADAVKU NA PROKÁZÁNÍ OBRATU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 78 ODS. 3, POKUD JE NEUVEDL V ZADÁVACÍ DOKUMENTACI

Pro tuto veřejnou zakázku není relevantní.

V Brně, dne 15. 3. 2018

Za zadavatele – Město Olešnice:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

.....
Ing. Radek Hlaváček

poradce pro výběrová řízení
Erste Grantika Advisory, a.s.