



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu životní prostředí, s názvem

„Revitalizace zámeckého parku v Dukovanech“

v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Operačního programu Životní prostředí, výzva č. 42

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Obec Dukovany
Sídlo: Dukovany 99, 675 56 Dukovany
Jednající: Miroslav Křišťál, starosta
IČ: 00289329

Osoba zastupující zadavatele (kontaktní adresa)

Obchodní firma: GRANTIKA České spořitelny, a.s.
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100
Kontaktní osoba: Mgr. Jana Zikmundová
Telefon, fax: + 420 731 166 078, + 420 515 917 660
E-mail: zikmundova@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Obchodní firma: **Obec Dukovany**
Sídlo: Dukovany 99, 675 56 Dukovany
IČ: 00289329
DIČ: CZ00289329
Jednající: Miroslav Křišťál, starosta

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je poskytnutí služeb a provedení souvisejících stavebních prací a dodávek spočívajících v kompletní revitalizaci zámeckého parku v Dukovanech. Předmět veřejné zakázky spočívá zejména v založení trávníků, výsadbě dřevin a ošetření stávajících dřevin včetně odstranění neperspektivních dřevin a odstranění pařezů. Cílem realizace předmětné veřejné zakázky je obnova historické kompozice a druhové skladby celku zámeckého parku v Dukovanech, který je zapsán do státního seznamu nemovitých kulturních památek.

III. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ O PLNĚNÍ PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

809.695,- Kč bez DPH

IV. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Zadavatel v návaznosti na závěry učiněné komisí vybral níže uvedeného uchazeče:

| | |
|------------------------|-------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 6 |
| Obchodní firma | KAVYL, spol. s r.o. |
| Sídlo | č.p. 563, 675 75 Mohelno |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 499 75 358 |

VI. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 9. 12. 2013 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. X. odst. 6) výzvy měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jánská 448/10, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 10. 1. 2014 do 10:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek.

Zadavatelem ustanovená hodnotící komise na svém jednání konaném dne 31. 1. 2014 v sídle zadavatele v souladu s ustanovením § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ustanovením čl. VIII výzvy provedla hodnocení nabídek následujících uchazečů dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Pro hodnocení byla rozhodující nabídková cena v Kč bez DPH.

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 2 |
| Obchodní firma | Petr Zvědělík |
| Místo podnikání | Čajkovského 663/21, 586 01, Jihlava |
| Právní forma | 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku |
| IČ | 121 59 859 |

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 3 |
| Obchodní firma | MELOUNOVÁ, s.r.o. |
| Sídlo | Brno, Klímova 2053/14, PSČ 616 00 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 292 09 382 |

| | |
|-------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 4 |
| Obchodní firma | Wotan Forest, a.s. |
| Sídlo | Rudolfovská tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice |
| Právní forma | 121 - Akciová společnost |
| IČ | 260 60 701 |

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 5 |
| Obchodní firma | OK GARDEN s.r.o. |
| Sídlo | Praha 4, Sládkovičova 1233/21, PSČ 142 00 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 275 71 297 |

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 6 |
| Obchodní firma | KAVYL, spol. s r.o. |
| Sídlo | č.p. 563, 675 75 Mohelno |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 499 75 358 |

| | |
|-------------------------------|----------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 7 |
| Obchodní firma | ZÁBOJNÍK - contractors, s.r.o. |
| Sídlo | Bystřice pod Hostýnem, Jeřabinová 1424, PSČ 768 61 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 262 58 692 |

| | |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 11 |
| Obchodní firma | Petr Vykrut |
| Místo podnikání | U Haldy 1616/68, 700 30, Ostrava - Hrabůvka |
| Právní forma | 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku |
| IČ | 471 65 006 |

V souladu s ustanovením § 79 odst. 4 ZVZ stanovila komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky:

| Pořadí nabídek | Uchazeč | Nabídková cena uchazeče v Kč bez DPH | Pořadové číslo nabídky |
|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | KAVYL, spol. s r.o. | 809 695,- Kč | 6 |
| 2 | OK GARDEN s.r.o. | 847 998,- Kč | 5 |
| 3 | MELOUNOVÁ, s.r.o. | 1 000 001,- Kč | 3 |
| 4 | Petr Zvědělík | 1 040 800,- Kč | 2 |
| 5 | Petr Vykrut | 1 066 305,- Kč | 11 |
| 6 | ZÁBOJNÍK - contractors, s.r.o. | 1 070 206,- Kč | 7 |
| 7 | Wotan Forest, a.s. | 1 331 195,- Kč | 4 |

Vzhledem k výsledku hodnocení nabídek doporučila komise zadavateli přidělit předmětnou veřejnou uchazeči **KAVYL, spol. s r.o.**, jehož nabídka s pořadovým č. 6 byla vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 ZVZ rozhodl o výběru této nabídky.

Smlouva s vybraným uchazečem KAVYL, spol. s r.o. byla uzavřena dne 3. 3. 2014.

VII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Dle nabídky vybraného uchazeče KAVYL, spol. s r.o. je zřejmé, že v rámci realizace bude využívat subdodavatele spol. ARBOEKO s.r.o., sídlem Obříství - Obříství, Bedřicha Smetany 230, PSČ 277 42, IČ 279 26 826, který pro něj zabezpečí dodání vzrostlých stromů.

VIII. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA:

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 1 |
| Obchodní firma | RAUDO - výrobní družstvo invalidů |
| Sídlo | Šumperk, Uničovská 370/19, PSČ 787 01 |
| Právní forma | 205 - Družstvo |
| IČ | 268 42 998 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 995 229,- Kč bez DPH |
| Uchazeč RAUDO - výrobní družstvo invalidů do své nabídky vložil žádost o zvýhodnění ve smyslu ust. § 101 odst. 4 ZVZ, kdy nabídková cena pro potřeby hodnocení nabídek po zvýhodnění o 15 % je 845 945,- Kč bez DPH . | |

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 2 |
| Obchodní firma | Petr Zvědělík |
| Místo podnikání | Čajkovského 663/21, 586 01, Jihlava |
| Právní forma | 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku |
| IČ | 121 59 859 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 1 040 800,- Kč bez DPH |

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 3 |
| Obchodní firma | MELOUNOVÁ, s.r.o. |
| Sídlo | Brno, Klímova 2053/14, PSČ 616 00 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 292 09 382 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 1 000 001,- Kč bez DPH |

| | |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 4 |
| Obchodní firma | Wotan Forest, a.s. |
| Sídlo | Rudolfovská tř. 202/88, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice |
| Právní forma | 121 - Akciová společnost |
| IČ | 260 60 701 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 1 331 195,- Kč bez DPH |

| | |
|------------------------|-------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 5 |
| Obchodní firma | OK GARDEN s.r.o. |
| Sídlo | Praha 4, Sládkovičova 1233/21, PSČ 142 00 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |

| | |
|--------------------------------------------|-----------------------------|
| IČ | 275 71 297 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 847 998,- Kč bez DPH |

| | |
|--------------------------------------------|-------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 6 |
| Obchodní firma | KAVYL, spol. s r.o. |
| Sídlo | č.p. 563, 675 75 Mohelno |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 499 75 358 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 809 695,- Kč bez DPH |

| | |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 7 |
| Obchodní firma | ZÁBOJNÍK - contractors, s.r.o. |
| Sídlo | Bystřice pod Hostýnem, Jeřabinová 1424, PSČ 768 61 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 262 58 692 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 1 070 206,- Kč bez DPH |

| | |
|--------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 8 |
| Obchodní firma | Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. |
| Sídlo | Bystřice pod Hostýnem, Za drahou 1276, PSČ 768 61 |
| Právní forma | 112 - Společnost s ručením omezeným |
| IČ | 262 15 390 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 671 380,- Kč bez DPH |

| | |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 9 |
| Obchodní firma | Vladimír Svoboda |
| Místo podnikání | 675 02, Koněšín 104 |
| Právní forma | 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku |
| IČ | 756 33 426 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 834 115,- Kč bez DPH |

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 10 |
| Obchodní firma | H - REKULTIVACE, a.s. |
| Sídlo | Černovice 226, PSČ 430 01 |
| Právní forma | 121 - Akciová společnost |

| | |
|--------------------------------------------|------------------------------|
| IČ | 250 32 739 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 660 915,70 Kč bez DPH |

| | |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pořadové číslo nabídky | 11 |
| Obchodní firma | Petr Vykrut |
| Místo podnikání | U Haldy 1616/68, 700 30, Ostrava - Hrabůvka |
| Právní forma | 101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku |
| IČ | 471 65 006 |
| Celková nabídková cena v Kč bez DPH | 1 066 305,- Kč bez DPH |

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ A ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČŮ, JEJICHŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

1. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE RAUDO - výrobní družstvo invalidů, sídlem Šumperk, Uničovská 370/19, PSČ 787 01, IČ 268 42 998

Dne 10. 1. 2014 komise po provedení kontroly nabídek dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 komise na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče konstatovala, že v nabídce uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládaná hodnota zakázky, ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny

ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení poptávaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál, kdy měl uchazeč mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat, prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;
- zisk.

Dále byl uchazeč požádán o předložení vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k provedení zdravotních a bezpečnostních řezů předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavateli, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálů a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče:

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 51 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěpky- I. kategorie | ks | 163 | 1 540,00 |
| 52 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěpky- II. kategorie | ks | 9 | 2 050,00 |
| 53 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěpky - III. kategorie | ks | 16 | 2 900,00 |

Uchazeč byl požádán o vysvětlení, jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčenou položku je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České

spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise konstatovala, že uchazeč na výzvu k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě, ani později, nereagoval.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení.

2. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE Horák a synové, Okrasné školky s.r.o., sídlem Bystřice pod Hostýnem, Za drahou 1276, PSČ 768 61, IČ 262 15 390

Dne 10. 1. 2014 komise po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 komise na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. konstatovala, že v nabídce tohoto uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládaná hodnota zakázky,

ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení popídaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál (uchazeč měl mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat), prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;
- zisk.

Dále měl uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč měl zohlednit ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.), založení trávníku (uchazeč měl uvést náklady na samotné založení trávníku a ceny travního semene, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavatelem, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálů a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o.:

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 38 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 500 mm, s odstraněním pařezu | kus | 7 | 1 050,00 |
| 39 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 600 mm, s odstraněním pařezu | kus | 4 | 1 250,00 |

| | | | | | |
|----|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---|----------|
| 40 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 600 do 700 mm, s odstraněním pařezu | kus | 3 | 2 200,00 |
| 41 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 800 do 900 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 2 800,00 |
| 42 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 900 do 1000 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 3 500,00 |

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 50 | P | Založení trávníku zahradnickým způsobem (563 kg travního semene, 23 l přípravku na odstranění stávajícího drnu - postřik opakovat 2 x, 225 m ³ vody) | ha | 2,2521 | 43 000,00 |

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 52 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- II. kategorie | ks | 9 | 1 200,00 |
| 53 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky - III. kategorie | ks | 16 | 2 000,00 |

Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. byl požádán o vysvětlení, jaké materiály a jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčené položky je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA Česká spořitelna, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny

doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise posoudila vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. (dále také jen „vysvětlení č. 1).

V souladu s výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny měla být součástí vysvětlení kalkulace ceny za dotčené nejasné položky.

Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. ve vysvětlení uvedl mj. kalkulaci hodinové sazby za práci pracovníka, tj. 250 Kč za 1 hod. Dále se uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. věnoval rozklíčování dotazovaných položek.

Komise předloženou kalkulaci chápe tak, že uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. provedl u položek následující výpočet (příklad uveden na položce č. 38):

*hodinová sazba (250) * časová náročnost (2 hod) * příplatek za ztížené podmínky (1,5) = (kalkulace) 750,- Kč.*

Vzhledem k tomu, že ve své nabídce, podané do předmětného zadávacího řízení dne 9. 1. 2014, uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. za položku č. 38 nabídl 1050 Kč, zisk na této položce činí 40 %.

Výše uvedený postup je použitelný na všechny vysvětlované položky, až na položku č. 50 – Založení trávníku zahradnickým způsobem.

U založení trávníku poskytl uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. následující kalkulaci:

Tabulka č. 1

| č.p. | položka | časová náročnost na jednotku (hod) | ks/m ² | příplatek za ztížené podmínky | kalkulace | nabídka | zisk |
|------|----------------------------------------------|------------------------------------|-------------------|-------------------------------|-----------|---------|------|
| 50 | P Založení trávníku zahradnickým způsobem | 90 | 22521 | 1 | 41,0 Kč | 43,0 Kč | 5 % |

Tabulka č. 2

| Založení trávníku | |
|-------------------------------------------|----------------|
| Chemické odplevelení vč. přípravku a vody | 2,0 Kč |
| Orba | 5,0 Kč |
| Vláčení | 5,0 Kč |
| Dohrabání (jemná modelace) | 8,0 Kč |
| Setí | 10,0 Kč |
| Travní osivo | 4,0 Kč |
| Válení | 5,0 Kč |
| Mzda (250 m/h = 1,- Kč / m) | 1,0 Kč |
| Zisk | 3,0 Kč |
| | 43,0 Kč |

Dle předloženého výpočtu nebylo komisi zřejmé, jak došel uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. k ceně za položku č. 50, kterou uvedl do své nabídky, tj. cena/m.j. 43.000,- Kč, tedy cena celkem 96.840,- Kč.

Komisi nebylo jasné, proč je cena 43,0 Kč, která vyplývá z tabulky č. 2, uvedena v kolonce „Nabídka“. Dle názoru komise, by měla být uvedena v kolonce „Kalkulace“, jak je tomu u ostatních položek, které uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. vysvětloval. Z vysvětlení nevyplývá, jak došel uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. k tomu, že kalkulace za založení trávníku je 41,0 Kč za m².

Z tabulky č. 2 nevyplývá, na jakou měrnou jednotku je výpočet proveden. Nicméně celkový koncept vysvětlení vedl komisi k názoru, že cena 43,0 Kč uvedený v tabulce č. 2 je náklad na 1 m² na založení trávníku. Pokud je tato domněnka komise správná, nebylo komisi jasné, jakým výpočtem uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. dospěl k závěru, který uvedl ve své nabídce, že cena/m.j. u položky č. 50 – Založení trávníku zahradnickým způsobem je 43 000 Kč. Jelikož 1 ha má 10 000 m², tzn. pokud je cena za 1 m² 43,0 Kč, cena za jeden hektar vychází na 430 000 Kč a celková cena za položku č. 50 – Založení trávníku zahradnickým způsobem by měla činit 968.403,- Kč.

Dále komise poukázala na to, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v rozporu s požadavky výzvy ze dne 15. 1. 2014 neobsahuje vysvětlení, jak bude uchazeč postupovat při realizaci specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.), založení trávníku (uchazeč uvede náklady na samotné založení trávníku a ceny travního semene, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

V návaznosti na absenci vysvětlení uvažovaných postupů při realizaci předmětné veřejné zakázky a bez uvedení prostředků, pomůcek a potřebného strojového vybavení nemohla komise plně posoudit realnost nabídnutých cen a ani skutečnost, zda je zvolený postup v souladu s informacemi uvedenými v projektové dokumentaci, která byla součástí zadávacích podmínek.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. opětovně vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny položky č. 50 – Založení trávníku zahradnickým způsobem.

Dále měl uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při v nabídce uvedených cenách.

- pokácení stromů ve ztížených podmínkách, kdy uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz a další informace uvedené v projektové dokumentaci. Stejně tak uchazeč předloží vysvětlení, jakým způsobem bude prováděno frézování pařezu a odvoz pokáceného dřeva.
- založení trávníku,
- provedení zdravotních a bezpečnostních řezů.

a jaké prostředky, pomůcky a strojové vybavení bude při realizaci veřejné zakázky využívat.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 30. 1. 2014 do 10:00 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém třetím jednání konaném dne 31. 1. 2014 podrobila komise opakované vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zasláné uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. (dále jen vysvětlení č. 2) detailnímu posouzení.

Při posouzení vysvětlení uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. se komise nejprve zabývala otázkou prominutím lhůty u opožděně předloženého vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče, které bylo doručeno 30. 1. 2014 v 11:36 hod. S ohledem na jedny ze základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti přistoupila komise k prominutí zmeškané lhůty.

Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. se ve svém vysvětlení č. 2 stručně věnoval dotazovaným bodům.

Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl, že nelze stanovit podrobný postup pro všechny stromy. Pro kácení ve ztížených podmínkách uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. používá standardních lezeckých technika. Pro odvoz používá svoji techniku. Pro frézování má uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. k dispozici několik fréz.

K položce věnující se založení trávníku uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl, že kalkulaci považuje i nadále za planou, podle zkušeností uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. lze při výměrách nad jeden ha dosáhnout úspory až desetinásobné. To znamená, že skutečně platí cena 43.000 Kč za jeden vysetý hektar.

Dále uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl, že na plnění provedení zdravotních a bezpečnostních řezů spolupracuje s předním arboristou Ing. Tomášem Šarapátkou z Brna. Použity jsou nejmodernější podpůrné prostředky pro stromy, za použití standardních lezeckých technik.

V závěru vysvětlení č. 2 uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl výčet použité techniky.

Komise vysvětlení č. 2 podrobila podrobnému přezkoumání a konstatovala, že ve vysvětlení č. 2 uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl pouze velice stručné obecné argumenty.

Vysvětlení č. 2 neobsahuje jakékoliv vysvětlení, proč bylo ve vysvětlení č. 1 uvedeno, že cena za 1 m² založení trávníku je 41,0 Kč, i když z předložené podrobnější kalkulace položky týkající se založení trávníku (tabulka č. 2 vysvětlení č. 1) jasně vyplývá, že náklady na 1 m² činí 43,0 Kč.

Dále komise konstatovala, že uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. nijak nerozporuje závěry komise ohledně výpočtu nabídkové ceny za založení trávníku, tzn. že pokud uchazeč při výpočtu vycházel z faktu, že cena za 1 m² založení trávníku činí 43,0 Kč, cena za jeden hektar vychází na 430.000,- Kč a celková cena za položku č. 50 – Založení trávníku zahradnickým způsobem měla činit 968.403,- Kč. Jako jediné vysvětlení, z jakého důvodu byla v nabídce uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedena cena 10x nižší, tj. 43.000,- Kč za 1 ha, tzn. 96.840,3 Kč, uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. uvedl, že při rozloze parku lze očekávat až desetinásobnou úsporu. Nicméně ve vysvětlení č. 2 komise postrádá, jakékoliv odůvodnění a podložení, z čeho takové tvrzení vyplývá. Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. nevysvětlil důvody, proč desetinásobná úspora nebyla zohledněna, již ve vysvětlení č. 1. O předložení kalkulace rozporovaných položek byl uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. požádán proto, aby mohla komise posoudit reálnost nabídkové ceny. Je nutné poukázat na to, že vysvětlení v tomto smyslu bylo uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. vyjádřeno až poté, co ho komise upozornila na skutečnost, že jím předložená kalkulace není konzistentní a vykazuje vnitřní rozpory.

Komise na svém prvním jednání dospěla k závěru, že uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. nabídnutá cena za rozporované položky není reálná a dala uchazeči Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. možnost nabídkovou cenu, kterou komise označila za mimořádně nízkou, vysvětlit. Uchazeč Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. tak učinil. Při aplikaci uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. tvrzeného zdůvodnění, že při stanovení nabídkové ceny za dotčenou položku je uvažováno až o desetinásobné úspory, předložená kalkulace ceny, která byla součástí vysvětlení č 1, postrádá smysl a dle komise je narušena konzistence a objektivita zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

K ostatním bodům vysvětlení č. 2, kromě výčtu uvažované techniky, komise konstatuje, že vzhledem ke stručnosti a obecnosti použitých formulací nelze jinak, než konstatovat, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny není dostatečné.

Komise posouzení uzavřela s poukázáním na to, že účelem zdůvodnění a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je snaha zadavatele, resp. komise získat jistotu o možnosti nebo nemožnosti realizace veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel, resp. komise nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z pohledu komise oprávněně vyžadovat pouze odůvodněné, věcně podložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále podle ust. § 77 odst. 4 zákona komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že komise není povinna bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro vlastní uvážení, nakořik je vysvětlení uchazeče přesvědčující. Komise věnovala posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost a došla k závěru, že vysvětlení předložená uchazečem Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. nelze z výše uvedených důvodů považovat za opodstatněné.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ust. § 76 odst. 6 ZVZ potom stanovuje, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče Horák a synové, Okrasné školky s.r.o. z účasti v zadávacím řízení.

3. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE Vladimír Svoboda, místem podnikání 675 02, Koněšín 104, IČ 756 33 426

Dne 10. 1. 2014 komise po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče Vladimíra Svobody splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 komise na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč Vladimír Svoboda prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče Vladimíra Svobody konstatovala, že v nabídce tohoto uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče Vladimíra Svobody ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnutý veškeré náklady

uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče Vladimíra Svobody v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče Vladimíra Svobody. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládána hodnota zakázky, ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení poptávaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč Vladimír Svoboda požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál (uchazeč měl mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat), prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;
- zisk.

Dále měl uchazeč Vladimír Svoboda předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč měl zohlednit ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů (u položek č. 51 až 53 je dle názoru komise zvláštní mj. to, že zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie je levnější než, provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie) předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavateli, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálů a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče Vladimíra Svobody:

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 39 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 600 mm, s odstraněním pařezu | kus | 4 | 950,00 |

| | | | | | |
|----|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---|----------|
| 40 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 600 do 700 mm, s odstraněním pařezu | kus | 3 | 1 170,00 |
| 41 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 800 do 900 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 1 460,00 |
| 42 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 900 do 1000 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 1 890,00 |

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------|-----------------|
| 51 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- I. kategorie | ks | 163 | 900,00 |
| 52 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- II. kategorie | ks | 9 | 830,00 |
| 53 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky - III. kategorie | ks | 16 | 700,00 |

Uchazeč Vladimír Svoboda byl požádán o vysvětlení, jaké materiály a jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčené položky je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise posoudila vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem Vladimírem Svobodou (dále také jen „vysvětlení č. 1).

V souladu s výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny měla být součástí vysvětlení kalkulace ceny za dotčené nejasné položky.

Uchazeč Vladimír Svoboda se měl ve svém vysvětlení nejprve vyjádřit k položkám „Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 1000 mm, s odstraněním pařezu“.

Ke každé z dotčených položek uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, že se domnívá, že *pokácení stromů není rizikové z hlediska překážek, kolem místa plnění, tudíž se nemusí rozebírat a jedná se tedy o primární pokácení kmene na zem, rozpracování na zemi a posléze odfrézování pařezu.*

S tímto tvrzením komise nemohla souhlasit, jelikož již z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že část místa plnění je pokryto hustým porostem vzrostlých stromů. Komise považuje tedy za nutné si s uchazečem Vladimír Svoboda vysvětlit, jak přesně bude při pokácení stromů ve ztížených podmínkách postupovat, pokud uvažuje o pokácení kmene na zem bez využití vhodné techniky.

Dále se komise zabývala vysvětlením, které uchazeč Vladimír Svoboda předložil k provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie.

Komise se zabývala tím, z jakého důvodu je u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie uvedena nižší cena, než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie. Na tuto otázku byl uchazeč Vladimír Svoboda upozorněn již ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 20. 1. 2013. K této problematice se však uchazeč Vladimír Svoboda ve svém vysvětlení přímo nevyjádřil, pouze uvedl, že štěpkování u položky č. 53 – zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie není kalkulováno z důvodu malého množství (ošetření 16 ks), práce je zahrnuta do kalkulace jednotkové ceny položky č. 51.

V projektové dokumentaci, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie jsou časově i technologicky nejnáročnější, jelikož je při nich třeba provést zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění, stažení kosterních větví vázáním. Zatímco zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie spočívají pouze v provedení zdravotních a odlehčovacích řezů a zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie potom zahrnují jenom provedení zdravotního řezu. Dle názoru komise by tedy měla být finanční náročnost určována ve vztahu k rozsahu a náročnosti prováděných prací.

Dále komise konstatovala, že u položky č. 51 - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie je uvedeno, že uchazeč Vladimír Svoboda předpokládá štěpkování v rozsahu 1 hod při ceně 150,- Kč za 1 hod. U položky č. 52 - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie je specifikováno, že štěpkování bude prováděno 0,5 hod. za cenu 150,- Kč za hod. Pokud uchazeč Vladimír Svoboda jako jediný důvod provedení zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie za ceny nižší než provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I. a II. kategorie uvedl, že nekalkuluje s náklady za štěpkování, není toto tvrzení zřejmé z rozkladu cen za dotčené položky, viz níže provedené výpočty:

900 Kč (cena za 1 ks - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie) – 150 Kč (cena za štěpkování - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie) = 750 Kč

830 Kč (cena za 1 ks - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie) – 75 Kč (cena za štěpkování - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie) = 755 Kč

Nicméně za položku č. 53 - zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie uvedl uchazeč Vladimír Svoboda do položkového rozpočtu cenu nižší - 700 Kč za 1 ks.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče Vladimíra Svobodu opětovně vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny

- vysvětlení, jak přesně bude postupovat při pokácení stromů ve ztížených podmínkách, pokud uvažuje o pokácení kmene na zem bez využití vhodné techniky, i když je v části místa plnění hustý porost vzrostlých stromů,
- vysvětlení postupu při provádění zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie a vysvětlení, z jakého důvodu je u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie uvedena nižší cena než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 30. 1. 2014 do 10:00 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém třetím jednání konaném dne 31. 1. 2014 podrobila komise opakované vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem Vladimírem Svobodou (dále jen vysvětlení č. 2) detailnímu posouzení.

Při posouzení vysvětlení uchazeče Vladimíra Svobody se komise nejprve zabývala otázkou prominutí lhůty u opožděně předloženého vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče., které bylo doručeno 30. 1. 2014 v 10:10 hod. S ohledem na jedny ze základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti přistoupila komise k prominutí zmeškané lhůty.

Uchazeč Vladimír Svoboda se ve svém vysvětlení č. 2 nejdříve věnoval popisu, jak bude postupovat při pokácení stromů a provedení zdravotních a bezpečnostních řezů.

K procesu kácení uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, oproti vysvětlení č. 1 odlišné vysvětlení, že při realizaci většiny stromů bude primárně pokácen strom na zem a postupně rozpracován, kde bude okolí káceného stromu hustý porost provede se částečně rozebrání poškození okolního porostu a posléze bude tento kmen také pokácen.

Ke způsobu provedení zdravotních a bezpečnostních řezů uchazeč Vladimír Svoboda uvedl popis uvažovaného postupu. Komise si po prostudování předloženého dokumentu povšimla, že popisy zdravotních a bezpečnostních řezů II. a III. kategorie jsou víceméně totožné, dle kterého budou provedeny zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění a stažení kosterních větví vázáním. U zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie je navíc doplněna pouze stručná informace o bezpečnostních vazbách. Tento popis však neodpovídá projektové dokumentaci. Jak bylo uvedeno ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny č. 1 z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, bylo zřejmé, že zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie jsou časově i technologicky nejnáročnější, jelikož je při nich třeba provést zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění, stažení kosterních větví vázáním. Zatímco zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie spočívají pouze v provedení zdravotních a odlehčovacích řezů a zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie potom zahrnují jenom provedení zdravotního řezu. Předložené vysvětlení č. 2 tedy neodpovídá rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovenému projektovou dokumentací.

Ke zdůvodnění způsobu nacenění provedení zdravotních a bezpečnostních řezů, u kterých byl komisí rozporován fakt, že u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie byla napsána nižší cena než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie, uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, že zakázka je zpracována primárně jako ucelený úkol prací, kdy cena odpovídá celému předmětu zadání realizace. Parciální položky rozpočtu nejsou ovlivňovány jen pracností, nebo použitým materiálem na jednotku, ale tak množstvím jednotlivých jednotek v rozpočtu. Zisky a ztráty na jednotlivých položkách rozpočtu jsou promítnuty do celkové ceny za předmět díla, proto nelze posuzovat jednotlivé položky samostatně. Z toho důvodu je zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie levnější než zdravotní a bezpečnostní řez I. kategorie.

Tímto svým tvrzením uchazeč Vladimír Svoboda popírá institut mimořádně nízké nabídkové ceny, u kterého je komise povinna označit konkrétní položky, u kterých získá podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tak aby dala uchazeči možnost vyjádřit se ke konkrétnímu bodu položkového rozpočtu.

Uchazeč Vladimír Svoboda nelogičnost nacenění provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie, kdy nejnáročnější činnost byla naceněna nejnižší jednotkovou cenou, ve vysvětlení č. 1 odůvodnil také tvrzením, že štěpkování u položky č. 53 – zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie není kalkulováno z důvodu malého množství (ošetření 16 ks), práce je zahrnuta do kalkulace jednotkové ceny položky č. 51.

O předložení kalkulace rozporovaných položek byl uchazeč Vladimír Svoboda požádán proto, aby mohla komise posoudit reálnost nabídkové ceny, stejně jako za účelem ověření, zda uchazeč Vladimír Svoboda nacenil celý předmět veřejné zakázky, tzn. že do nabídkové ceny zahrnul náklady na všechny činnosti, které je nutné provést pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky v souladu s požadavky stanovenými zadávacími podmínkami, zejména projektovou dokumentací. Při aplikaci uchazečem Vladimírem Svobodou tvrzeného zdůvodnění, že náklady na štěpkování, jsou zakalkulovány do jiných položek, předložená cenová kalkulace, které byly součástí vysvětlení č. 1, postrádá smysl a dle komise je narušena konzistence a objektivita zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále komise poukazuje na skutečnost, jak ostatně uvedla ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny č. 2, že náklady na štěpkování, jejichž výše se dle kalkulace ceny pohybuje mezi 75 až 150 Kč, nejsou tak vysoké, aby odůvodnily skutečnost, že provedení zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie bude provedeno za ceny nižší než provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I. a II. kategorie. K tomuto uchazeč Vladimír Svoboda nepředložil žádné zdůvodnění.

K tvrzení o nutnosti posuzovat nabídkovou cenu jako celek bez možnosti posuzovat jednotlivé položky samostatně, komise konstatuje, že vzhledem ke stručnosti a obecnosti použitých formulací nelze jinak, než konstatovat, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny není dostatečné.

Komise posouzení uzavřela s poukázáním na to, že účelem zdůvodnění a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je snaha zadavatele, resp. komise získat jistotu o možnosti nebo nemožnosti realizace veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel, resp. komise nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z pohledu komise oprávněně vyžadovat pouze odůvodněné, věcně podložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále podle ust. § 77 odst. 4 zákona komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že komise není povinna bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro vlastní uvážení, nakořlík je vysvětlení uchazeče přesvědčující. Komise věnovala posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost a došla k závěru, že vysvětlení předložená uchazečem Vladimírem Svobodou nelze z výše uvedených důvodů považovat za opodstatněné.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ust. § 76 odst. 6 ZVZ potom stanovuje, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče Vladimíra Svobodu vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče Vladimíra Svobody z účasti v zadávacím řízení.

4. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE H - REKULTIVACE, a.s., sídlem Černovice 226, PSČ 430 01, IČ 250 32 739

Dne 10. 1. 2014 komise po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 komise na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. konstatovala, že v nabídce tohoto uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládána hodnota zakázky, ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení poptávaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál (uchazeč měl mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat), prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;
- zisk.

Dále měl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč měl zohlednit ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.), založení trávníku (uchazeč měl uvést náklady na samotné založení trávníku a ceny travního semene, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavatelem, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálu a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče H - REKULTIVACE, a.s.:

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|---------------|-----------------|
| 38 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 500 mm, s odstraněním pařezu | kus | 7 | 900,00 |
| 39 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 600 mm, s odstraněním pařezu | kus | 4 | 1 000,00 |
| 40 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 600 do 700 mm, s odstraněním pařezu | kus | 3 | 1 100,00 |
| 41 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 800 do 900 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 1 200,00 |
| 42 | P | Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 900 do 1000 mm, s odstraněním pařezu | kus | 1 | 1 300,00 |

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 50 | P | Založení trávníku zahradnickým způsobem (563 kg travního semene, 23 l přípravku na odstranění stávajícího drnu - postřik opakovat 2 x, 225 m3 vody) | ha | 2,2521 | 67 000,00 |

| č. položky | | popis | mj. | počet. mj. | Cena/m.j. Kč |
|------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------|--------------|
| 52 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- II. kategorie | ks | 9 | 2 200,00 |
| 53 | P | Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky - III. kategorie | ks | 16 | 2 500,00 |

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. byl požádán o vysvětlení, jaké materiály a jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčené položky je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise posoudila vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. (dále také jen „vysvětlení č. 1“).

V souladu s výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny měla být součástí vysvětlení kalkulace ceny za dotčené nejasné položky.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. se měl ve svém vysvětlení nejprve vyjádřit k položkám „Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 1000 mm, s odstraněním pařezu“.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. ve vysvětlení předložil rozbor ceny ke každé dotazované položce, ve které jsou uvedeny přímé náklady (přímý materiál, mzdové náklady, stroje, ostatní přímé náklady, poddodávky), nepřímé náklady a zisk.

Komise však nebyla schopna plně zhodnotit reálnost nákladů, jelikož nepřímé náklady jsou označeny pouze písmeny R1, R2 a R3 bez dalšího vysvětlení a komisi není jasné, co náklady obsahují.

Dále se komise pozastavila nad tím, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. u všech položek vtahujících se k pokácení stromu ve ztížených podmínkách uvedl, že při provedení této činnosti uvažuje o využití teleskopického manipulátoru 79 kW o nosnosti 6,6 t s dosahem 23 m.

K tomuto komise poukazuje na to, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v rozporu s požadavky výzvy ze dne 15. 1. 2014 neobsahuje vysvětlení, jak bude uchazeč postupovat při realizaci specifikovaných

položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.) předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

V návaznosti na absenci vysvětlení uvažovaných postupů při realizaci předmětné veřejné zakázky nemohla komise posoudit, jakým způsobem hodlá uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. využít teleskopický manipulátor. Z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že část místa plnění je pokryto hustým porostem vzrostlých stromů. Stejně tak se komise domnívala, že není vhodné využívat těžkou techniku z důvodu nebezpečí porušení kořenových systémů stromů a také komise upozornila na to, že část místa plnění je pokryta břechtanem, který má zůstat zachován, a není tedy možné na určitá místa přímo vjet.

Dále komise ve vysvětlení postrádala informaci o tom, jakým způsobem bude prováděno frézování pařezu a odvoz pokáceného dřeva, jelikož uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. do předloženého rozboru cen vztahujících se k pokácení stromů nezahrnul náklady na žádnou vhodnou techniku nutnou pro tuto činnost.

Dále nebylo komisi, vzhledem k absenci vysvětlení uvažovaných postupů při realizaci předmětné veřejné zakázky, jasné, jak bude uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. provádět např. *pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 500 mm, s odstraněním pařezu*, pokud ve svém vysvětlení uvádí, že teleskopický manipulátor bude používat pouze 0,026 strojohodiny. Dle názoru komise je takový časový rozsah užití teleskopického manipulátoru, tedy 1,56 strojominuty nereálný ve vztahu k náročnosti činnosti. Obdobně nereálné časy využití teleskopického manipulátoru jsou uvedeny u všech položek týkajících se pokácení stromu ve ztížených podmínkách.

U položky vztahující se k založení trávníku zahradnickým způsobem má komise za to, že je nutné si s uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. vyjasnit, jakým způsobem bude založení trávníku provádět. Podle strojů uvedených v rozboru ceny dotčené položky se komise domnívá, že bude uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. trávník zakládat ručně, bez použití vhodného stroje. V takovém případě komise žádá o osvětlení zvoleného postupu založení trávníku, jelikož dle uvedených informací by měl být trávník o velikosti 2,2521 ha založen 2 dělníky za necelých 5 pracovních dnů, což se jeví komise jako nereálné.

Nakonec se komise zabývala rozkladem ceny za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů II. a III. kategorie, jejichž součástí byl i požadavek na štěpkování větví a odvozu štěpek. Do rozboru ceny u těchto dvou položek však uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nezahrnul náklady na použití stroje, kterým se mají zpracovat a odvést štěpky. Vzhledem k neuvedení postupu provedení zdravotních a bezpečnostních řezů se nemohla komise vyjádřit k realitě rozboru ceny dotčených položek.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. opětovně vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny:

- vysvětlení zkratk použitých v rozboru ceny dotazovaných položek, zejména pak zkratk R1, R2 a R3,
- vysvětlení, jak bude uchazeč postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při v nabídce uvedených cenách:
 - pokácení stromů ve ztížených podmínkách, kdy uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz. Zejména uchazeč předloží vysvětlení použití teleskopického manipulátoru 79 kW o nosnosti 6,6 t s dosahem 23 m s ohledem na informace uvedené v projektové dokumentaci. Stejně tak uchazeč předloží vysvětlení, jakým způsobem bude prováděno frézování pařezu a odvoz pokáceného dřeva. Do tohoto vysvětlení uchazeč zahrne rovněž vysvětlení časové náročnosti užití teleskopického manipulátoru, ve vztahu k náročnosti činnosti,

- založení trávníku, kdy uchazeče uvede zejména osvětlení zvoleného postupu, jelikož dle uvedených informací by měl být trávník o velikosti 2,2521 ha založen 2 dělníky za necelých 5 pracovních dnů,
- provedení zdravotních a bezpečnostních řezů, kdy uchazeč u této položky vysvětlí, jak bude provádět štěpkování větví a odvozu štěpek.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 30. 1. 2014 do 10:00 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém třetím jednání konaném dne 31. 1. 2014 podrobila komise opakované vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. (dále jen vysvětlení č. 2) detailnímu posouzení.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. se ve svém vysvětlení č. 2 nejdříve věnoval mj. vysvětlení v rozboru cen použitých zkratk. Nepřímé náklady (režijní náklady) označované R1, R2, R3 jsou dle uvedeného náklady, které nelze přímo přiřadit k určitému výkonu nýbrž je nutné je určitým způsobem rozpočítávat, obvykle jsou nepřímými náklady např. mzdy režijních pracovníků, nájemné, energie, atd.

Dále se uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. v souladu s výzvou věnoval vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci rozporovaných položek při v jeho nabídce uvedených cenách. Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. specifikoval, že v kalkulaci na technologii na pokácení stromů je počítáno s využitím teleskopického manipulátoru pouze v místech, kde nedojde k poškození kořenových systémů a v místech, kde nebude poničen porost břechťanu. Dále uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. popsal, že odvoz pokáceného dřeva bude zajišťovat pomocí kontejnerové dopravy AVIA s přídatným zařízením teleskopického manipulátoru (započteno v rozboru ceny v jedné položce) a stejně uvedl, že frézování pařezů bude prováděno pomocí pařezové frézy, které je zakalkulována v rozboru ceny v položce motorová pila.

Stejně tak uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. vysvětlil, že při založení trávníku je uvažováno o využití zakladače trávníku, který je zakalkulován v rozboru ceny v položce travní sekačka ručně vedená.

V posledním bodě se uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. věnoval vysvětlení, ze kterého vyplývá, že v kalkulaci na zdravotní a bezpečnostní řezy je počítáno s využitím štěpkovače, který je zakalkulován v rozboru ceny. Vysvětlení je zakončeno konstatováním, že odvoz štěpek je zakalkulován a bude zajišťován pomocí kontejnerové dopravy AVIA s přídatným zařízením teleskopickému manipulátoru (započteno v rozboru ceny v jedné položce).

Dále uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. uvedl, že poskytuje garanci na veškeré jednotkové ceny uvedené v jeho nabídce a prohlásil, že je schopen uvedené služby včetně dodávky materiálu řádně a odborně provést. Současně prohlásil, že veškeré jednotkové ceny uvedené v nabídce v položkovém rozpočtu jsou ceny nejvýše přípustné a nepřekročitelné a to po celou dobu plnění zakázky.

Komise vysvětlení č. 2 podrobila podrobnému přezkoumání a konstatovala, že postrádá jakékoliv odůvodnění časového rozsahu užití teleskopického manipulátoru. Jak bylo uvedeno ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, např. z rozboru ceny položky vztahující se k pokácení stromů (průměr 400 – 500 mm) vyplývá, že teleskopický manipulátor bude v provozu 1,56 strojminuty, což považuje komise za nereálné vzhledem k rozsahu a náročnosti prováděných prací. Obdobný časový rozsah je uveden u všech ostatních položek vztahujících se k pokácení stromů.

Dále se komise věnovala tvrzení uchazeče, že:

- náklady na kontejnerovou dopravu AVIA s přídatným zařízením teleskopického manipulátoru jsou započteny v rozboru ceny v jedné položce,
- náklady na pařezovou frézu jsou zakalkulovány v rozboru ceny v položce motorová pila,

- náklady na zakladač trávniku jsou zakalkulovány v rozboru ceny v položce travní sekačka ručně vedená,
- náklady na štěpkovač jsou zakalkulovány v rozboru ceny (není uvedeno čeho).

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nijak nevysvětlil důvody, proč nebyly výše uvedené náklady zahrnuty do jednotlivých rozborů cen již ve vysvětlení č. 1, ani nijak neodůvodnil důvod a způsob "rozpuštění" cen některých položek v jiných položkách. O předložení kalkulace rozporovaných položek byl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. požádán proto, aby mohla komise posoudit reálnost nabídkové ceny, stejně jako za účelem ověření, zda uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nacenil celý předmět veřejné zakázky, tzn. že do nabídkové ceny zahrnul náklady na všechny činnosti, které je nutné provést pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky v souladu s požadavky stanovenými zadávacími podmínkami, zejména projektovou dokumentací. Pokud však uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. náklady na jednu položku podřadil pod jinou položku rozboru ceny, nemůže komise posoudit, zda byly naplněny zadávací podmínky, poněvadž není zřejmé, co je vlastně pod kterou položkou podřazeno.

Z pohledu komise jsou např. pařezová fréza a motorová pila odlišné nástroje a není logické, ani důvodné náklady na jejich použití kumulovat do jedné položky. Dále je nutné poukázat na to, že vysvětlení v tomto smyslu bylo uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. vyjádřeno až poté, co ho komise upozornila na skutečnost, že dle informací uvedených do vysvětlení č. 1, resp. do rozboru ceny nezahrnul činnosti jako odvoz pokáceného dřeva, frézování pařezu, odvoz štěpek, atd.

Komise na svém prvním jednání dospěla k závěru, že uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. nabídnutá cena za rozporované položky není reálná a dala uchazeči H - REKULTIVACE, a.s. možnost nabídkovou cenu, kterou komise označila za mimořádně nízkou, vysvětlit. Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. tak učinil. Nicméně je nutné poukázat na to, že z vysvětlení č. 2 nyní vyplývá, že cena, dle názoru komise nereálná již od počátku, zahrnuje ještě další náklady za činnosti ve vysvětlení č. 1 neuvažované. Při aplikaci uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. tvrzeného zdůvodnění, že náklady na činnosti a stroje, které uchazeč neuvedl do vysvětlení č. 1, jsou zakalkulovány do jiných položek, předložené rozboru cen, které byly součástí vysvětlení č. 1, postrádají smysl a dle komise je narušena konzistence a objektivita zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise posouzení uzavřela s poukázáním na to, že účelem zdůvodnění a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je snaha zadavatele, resp. komise získat jistotu o možnosti nebo nemožnosti realizace veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel, resp. komise nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z pohledu komise oprávněné vyžadovat pouze odůvodněné, věcně podložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále podle ust. § 77 odst. 4 zákona komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že komise není povinna bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro vlastní uvážení, nakolik je vysvětlení uchazeče přesvědčující. Komise věnovala posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost a došla k závěru, že vysvětlení předložená uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. nelze z výše uvedených důvodů považovat za opodstatněné.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ust. § 76 odst. 6 ZVZ potom stanovuje, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. z účasti v zadávacím řízení.

X. INFORMACE O TOM, ŽE VŠICHNI ČLENOVÉ KOMISE PODEPSALI ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODJATOSTI

Všichni členové zadavatelem ustanovené 5 členné komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti a zachování mlčenlivosti. Stejně tak podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti zaměstnanec osoby zastupující zadavatele, jenž se účastnil jednání komise.

V Brně dne 7. 3. 2014

Za zadavatele – Obec Dukovany:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Mgr. Jana Zikmundová

poradce pro výběrová řízení

GRANTIKA České spořitelny, a.s.