



Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení

Podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu životní prostředí, s názvem

„Revitalizace zámeckého parku v Dukovanech“

v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Operačního programu Životní prostředí, výzva č. 42

Identifikační údaje zadavatele:

Název: Obec Dukovany
Sídlo: Dukovany 99, 675 56 Dukovany
Jednající: Miroslav Kříšťál, starosta
IČ: 00289329

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce na služby zadavatel v souladu s ust. § 77 odst. 6 ve spojení s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče **Vladimír Svoboda**, místem podnikání 675 02, Koněšín 104, IČ 756 33 426, z účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění:

Dne 9. 12. 2013 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. X. odst. 6) výzvy měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jánská 448/10, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ust. § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 10. 1. 2014 do 10:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek.

Nabídce uchazeče Vladimír Svoboda, místem podnikání 675 02, Koněšín 104, IČ 756 33 426 (dále jen „uchazeč Vladimír Svoboda“), bylo v souladu s ust. § 69 odst. 6 ZVZ přiděleno pořadové č. 9.

Dne 10. 1. 2014 provedla za účasti zástupce uchazeče zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ otevření 11 doručených nabídek.

Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče Vladimíra Svobody splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ust. § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ust. § 76 a násl. ZVZ.

Na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ komise dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč Vladimír Svoboda prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče Vladimíra Svobody konstatovala, že v nabídce tohoto uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče Vladimíra Svobody ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče Vladimíra Svobody v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče Vladimíra Svobody. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládaná hodnota zakázky, ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení poptávaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč Vladimír Svoboda požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál (uchazeč měl mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat), prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;

- zisk.

Dále měl uchazeč Vladimír Svoboda předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč měl zohlednit ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů (u položek č. 51 až 53 je dle názoru komise zvláštní mj. to, že zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie je levnější než, provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie) předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavateli, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálu a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče Vladimíra Svobody:

č. položky		popis	mj.	počet. mj.	Cena/m.j. Kč
39	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 600 mm, s odstraněním pařezu	kus	4	950,00
40	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 600 do 700 mm, s odstraněním pařezu	kus	3	1 170,00
41	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 800 do 900 mm, s odstraněním pařezu	kus	1	1 460,00
42	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 900 do 1000 mm, s odstraněním pařezu	kus	1	1 890,00

č. položky		popis	mj.	počet. mj.	Cena/m.j. Kč
51	P	Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- I. kategorie	ks	163	900,00
52	P	Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- II. kategorie	ks	9	830,00
53	P	Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky - III. kategorie	ks	16	700,00

Uchazeč Vladimír Svoboda byl požádán o vysvětlení, jaké materiály a jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčené položky je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise posoudila vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem Vladimírem Svobodou (dále také jen „vysvětlení č. 1“).

V souladu s výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny měla být součástí vysvětlení kalkulace ceny za dotčené nejasné položky.

Uchazeč Vladimír Svoboda se měl ve svém vysvětlení nejprve vyjádřit k položkám „Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 1000 mm, s odstraněním pařezu“.

Ke každé z dotčených položek uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, že se domnívá, že *pokácení stromů není rizikové z hlediska překážek, kolem místa plnění, tudíž se nemusí rozebírat a jedná se tedy o primární pokácení kmene na zem, rozpracování na zemi a posléze odfrézování pařezu*.

S tímto tvrzením komise nemohla souhlasit, jelikož již z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že část místa plnění je pokryto hustým porostem vzrostlých stromů. Komise považuje tedy za nutné si s uchazečem Vladimír Svoboda vysvětlit, jak přesně bude při pokácení stromů ve ztížených podmínkách postupovat, pokud uvažuje o pokácení kmene na zem bez využití vhodné techniky.

Dále se komise zabývala vysvětlením, které uchazeč Vladimír Svoboda předložil k provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie.

Komise se zabývala tím, z jakého důvodu je u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie uvedena nižší cena, než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie. Na tuto otázku byl uchazeč Vladimír Svoboda upozorněn již ve výzvě k vysvětlení

mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 20. 1. 2013. K této problematice se však uchazeč Vladimír Svoboda ve svém vysvětlení přímo nevyjádřil, pouze uvedl, že štěpkování u položky č. 53 – zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie není kalkulováno z důvodu malého množství (ošetření 16 ks), práce je zahrnuta do kalkulace jednotkové ceny položky č. 51.

V projektové dokumentaci, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie jsou časově i technologicky nejnáročnější, jelikož je při nich třeba provést zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění, stažení kosterních větví vázáním. Zatímco zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie spočívají pouze v provedení zdravotních a odlehčovacích řezů a zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie potom zahrnují jenom provedení zdravotního řezu. Dle názoru komise by tedy měla být finanční náročnost určována ve vztahu k rozsahu a náročnosti prováděných prací.

Dále komise konstatovala, že u položky č. 51 - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie je uvedeno, že uchazeč Vladimír Svoboda předpokládá štěpkování v rozsahu 1 hod při ceně 150,- Kč za 1 hod. U položky č. 52 - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie je specifikováno, že štěpkování bude prováděno 0,5 hod. za cenu 150,- Kč za hod. Pokud uchazeč Vladimír Svoboda jako jediný důvod provedení zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie za ceny nižší než provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I. a II. kategorie uvedl, že nekalkuluje s náklady za štěpkování, není toto tvrzení zřejmé z rozkladu cen za dotčené položky, viz níže provedené výpočty:

900 Kč (cena za 1 ks - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie) – 150 Kč (cena za štěpkování - zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie) = 750 Kč

830 Kč (cena za 1 ks - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie) – 75 Kč (cena za štěpkování - zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie) = 755 Kč

Nicméně za položku č. 53 - zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie uvedl uchazeč Vladimír Svoboda do položkového rozpočtu cenu nižší - 700 Kč za 1 ks.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče Vladimíra Svobodu opětovně vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny

- vysvětlení, jak přesně bude postupovat při pokácení stromů ve ztížených podmínkách, pokud uvažuje o pokácení kmene na zem bez využití vhodné techniky, i když je v části místa plnění hustý porost vzrostlých stromů,
- vysvětlení postupu při provádění zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie a vysvětlení, z jakého důvodu je u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie uvedena nižší cena než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 30. 1. 2014 do 10:00 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém třetím jednání konaném dne 31. 1. 2014 podrobila komise opakované vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem Vladimírem Svobodou (dále jen vysvětlení č. 2) detailnímu posouzení.

Při posouzení vysvětlení uchazeče Vladimíra Svobody se komise nejprve zabývala otázkou prominutím lhůty u opožděně předloženého vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče., které bylo doručeno 30. 1. 2014 v 10:10 hod. S ohledem na jedny ze základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti přistoupila komise k prominutí zmeškané lhůty.

Uchazeč Vladimír Svoboda se ve svém vysvětlení č. 2 nejdříve věnoval popisu, jak bude postupovat při pokácení stromů a provedení zdravotních a bezpečnostních řezů.

K procesu kácení uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, oproti vysvětlení č. 1 odlišné vysvětlení, že při realizaci většiny stromů bude primárně pokácen strom na zem a postupně rozpracován, kde bude okolí káceného stromu hustý porost provede se částečně rozebrání poškození okolního porostu a posléze bude tento kmen také pokácen.

Ke způsobu provedení zdravotních a bezpečnostních řezů uchazeč Vladimír Svoboda uvedl popis uvažovaného postupu. Komise si po prostudování předloženého dokumentu povšimla, že popisy zdravotních a bezpečnostních řezů II. a III. kategorie jsou víceméně totožné, dle kterého budou provedeny zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění a stažení kosterních větví vázáním. U zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie je navíc doplněna pouze stručná informace o bezpečnostních vazbách. Tento popis však neodpovídá projektové dokumentaci. Jak bylo uvedeno ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny č. 1 z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, bylo zřejmé, že zdravotní a bezpečnostní řezy III. kategorie jsou časově i technologicky nejnáročnější, jelikož je při nich třeba provést zdravotní a odlehčovací řez, konzervace dutin a poranění, stažení kosterních větví vázáním. Zatímco zdravotní a bezpečnostní řezy II. kategorie spočívají pouze v provedení zdravotních a odlehčovacích řezů a zdravotní a bezpečnostní řezy I. kategorie potom zahrnují jenom provedení zdravotního řezu. Předložené vysvětlení č. 2 tedy neodpovídá rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovenému projektovou dokumentací.

Ke zdůvodnění způsobu nacenění provedení zdravotních a bezpečnostních řezů, u kterých byl komisí rozporován fakt, že u položek uvádějících cenu za zdravotní a bezpečnostní řez - III. kategorie byla napsána nižší cena než u položek za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů - I. a II. kategorie, uchazeč Vladimír Svoboda uvedl, že zakázka je zpracována primárně jako ucelený úkol prací, kdy cena odpovídá celému předmětu zadání realizace. Parciální položky rozpočtu nejsou ovlivňovány jen pracností, nebo použitým materiálem na jednotku, ale tak množstvím jednotlivých jednotek v rozpočtu. Zisky a ztráty na jednotlivých položkách rozpočtu jsou promítnuty do celkové ceny za předmět díla, proto nelze posuzovat jednotlivé položky samostatně. Z toho důvodu je zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie levnější než zdravotní a bezpečnostní řez I. kategorie.

Tímto svým tvrzením uchazeč Vladimír Svoboda popírá institut mimořádně nízké nabídkové ceny, u kterého je komise povinna označit konkrétní položky, u kterých získá podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tak aby dala uchazeči možnost vyjádřit se ke konkrétnímu bodu položkového rozpočtu.

Uchazeč Vladimír Svoboda nelogičnost nacenění provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I., II. a III. kategorie, kdy nejnáročnější činnost byla naceněna nejnižší jednotkovou cenou, ve vysvětlení č. 1 odůvodnil také tvrzením, že štěpkování u položky č. 53 – zdravotní a bezpečnostní řez III. kategorie není kalkulováno z důvodu malého množství (ošetření 16 ks), práce je zahrnuta do kalkulace jednotkové ceny položky č. 51.

O předložení kalkulace rozporovaných položek byl uchazeč Vladimír Svoboda požádán proto, aby mohla komise posoudit reálnost nabídkové ceny, stejně jako za účelem ověření, zda uchazeč Vladimír Svoboda nacenil celý předmět veřejné zakázky, tzn. že do nabídkové ceny zahrnul náklady na všechny činnosti, které je nutné provést pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky v souladu s požadavky stanovenými zadávacími podmínkami, zejména projektovou dokumentací. Při aplikaci uchazečem Vladimírem Svobodou tvrzeného zdůvodnění, že náklady na štěpkování, jsou zakalkulovány do jiných položek, předložená cenová kalkulace, které byly součástí vysvětlení č. 1, postrádá smysl a dle komise je narušena konzistence a objektivita zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále komise poukazuje na skutečnost, jak ostatně uvedla ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny č. 2, že náklady na štěpkování, jejichž výše se dle kalkulace ceny pohybuje mezi 75 až 150 Kč, nejsou tak vysoké, aby odůvodnily skutečnost, že provedení zdravotních a bezpečnostních řezů III. kategorie

bude provedeno za ceny nižší než provedení zdravotních a bezpečnostních řezů I. a II. kategorie. K tomuto uchazeč Vladimír Svoboda nepředložil žádné zdůvodnění.

K tvrzení o nutnosti posuzovat nabídkovou cenu jako celek bez možnosti posuzovat jednotlivé položky samostatně, komise konstatuje, že vzhledem ke stručnosti a obecnosti použitých formulací nelze jinak, než konstatovat, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny není dostatečné.

Komise posouzení uzavřela s poukázáním na to, že účelem zdůvodnění a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je snaha zadavatele, resp. komise získat jistotu o možnosti nebo nemožnosti realizace veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel, resp. komise nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z pohledu komise oprávněné vyžadovat pouze odůvodněné, věcně podložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále podle ust. § 77 odst. 4 zákona komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že komise není povinna bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro vlastní uvážení, nakolik je vysvětlení uchazeče přesvědčující. Komise věnovala posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost a došla k závěru, že vysvětlení předložená uchazečem Vladimírem Svobodou nelze z výše uvedených důvodů považovat za opodstatněné.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ust. § 76 odst. 6 ZVZ potom stanovuje, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče Vladimíra Svobodu vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče Vladimíra Svobody z účasti v zadávacím řízení.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení je možné podat dle ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ námitky. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.

V Dukovanech dne 13. 2. 2014

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Miroslav Křišťál, starosta
Obec Dukovany