



Rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení

Podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu se Závaznými pokyny pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu životní prostředí, s názvem

„Revitalizace zámeckého parku v Dukovanech“

v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Operačního programu Životní prostředí, výzva č. 42

Identifikační údaje zadavatele:

Název:	Obec Dukovany
Sídlo:	Dukovany 99, 675 56 Dukovany
Jednající:	Miroslav Kříšťál, starosta
IČ:	00289329

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce na služby zadavatel v souladu s ust. § 77 odst. 6 ve spojení s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče **H - REKULTIVACE, a.s.**, sídlem Černovice 226, PSČ 430 01, IČ 250 32 739, z účasti v zadávacím řízení.

Odůvodnění:

Dne 9. 12. 2013 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ust. § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ust. čl. X. odst. 6) výzvy měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jánská 448/10, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ust. § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 10. 1. 2014 do 10:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek.

Nabídce uchazeče **H - REKULTIVACE, a.s.**, sídlem Černovice 226, PSČ 430 01, IČ 250 32 739 (dále jen „uchazeč H - REKULTIVACE, a.s.“), bylo v souladu s ust. § 69 odst. 6 ZVZ přiděleno pořadové č. 10.

Dne 10. 1. 2014 provedla za účasti zástupce uchazeče zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ust. § 71 odst. 1 ZVZ otevření 11 doručených nabídek.

Po provedení kontroly nabídek dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídka uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. splňuje náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 10. 1. 2014 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ust. § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ust. § 76 a násl. ZVZ.

Na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ komise dospěla k jednomyslnému závěru, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. prokázal splnění kvalifikace z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ v plném rozsahu.

Komise v rámci samotného posouzení nabídky uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. konstatovala, že v nabídce tohoto uchazeče jsou splněny zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Stejně tak komise konstatovala, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ.

V závěru se komise zabývala v souladu s ust. § 77 ZVZ výší nabídkové ceny uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Podle ust. § 77 odst. 1 ZVZ při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

V souladu s ust. čl. VII. odst. 1 výzvy k podání nabídky byla nabídková cena vymezena jako cena pevná, kterou není možno překročit. Bylo uvedeno, že v nabídkové ceně musí být zahrnuty veškeré náklady uchazeče nezbytné pro řádné a včasné splnění celého předmětu veřejné zakázky. Nabídková cena měla být stanovena součtem cen všech položek položkového rozpočtu sestaveného uchazečem.

Komise při posouzení nabídkové ceny uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. v podrobnostech jednotlivých položek nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k očekávaným výdajům zadavatele za realizaci veřejné zakázky dospěla k závěru, že níže konkretizované části položkového rozpočtu vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny a mohly mít bezprostřední vliv na celkovou nabídkovou cenu uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. Komise při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vzala v potaz podklady, které má k realizaci předmětné zakázky, zejména projektovou dokumentaci a soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, vodítkem jí stejně tak byly předpokládaná hodnota zakázky, ceny obvyklé a ceny ceníkové za jednotlivé položky a nabídkové ceny ostatních uchazečů, kteří podali nabídku do předmětné veřejné zakázky ve lhůtě pro podání nabídek a v neposlední řadě odborné zkušenosti jednotlivých členů komise.

Komisi se domnívala, že při provedení poptávaných služeb je třeba počítat mj. se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto služby provádět, materiálovými náklady a provozními náklady.

V návaznosti na výše uvedené byl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. požádán o předložení vysvětlení, ze kterého měly být patrné základní složky nákladů na jednotlivé níže uvedené části položkového rozpočtu. Vysvětlení mělo obsahovat zejména kalkulaci zohledňující mj.:

- náklady na minimální mzdu se zákonnými odvody a daněmi, kdy měl uchazeč do výpočtu zahrnout i očekávaný čas strávený dotčenou činností;
- náklady na materiál (uchazeč měl mj. uvést název používaného výrobku včetně doložení, že je skutečně schopen materiál za nabízenou cenu získat), prostředky, pomůcky a potřebné strojní vybavení;
- režijní náklady;

- zisk.

Dále měl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. předložit vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve stížených podmínkách (uchazeč měl zohlednit stížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.), založení trávníku (uchazeč měl uvést náklady na samotné založení trávníku a ceny travního semene, atd.) či provedení zdravotních a bezpečnostních řezů předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentaci za uchazečem nabízenou cenu.

Vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny mělo také obsahovat např. písemné vysvětlení, cenové nabídky subdodavatelů, smlouvy uzavřené se subdodavateli, ze kterých bude zřejmé, že uchazeči je poskytována výrazná sleva na koupi potřebného materiálu, ceny používaného materiálu a především ceny za provedené práce apod.

Jednalo se o následující položky položkového rozpočtu, který byl součástí nabídky uchazeče H - REKULTIVACE, a.s.:

č. položky		popis	mj.	počet. mj.	Cena/m.j. Kč
38	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 500 mm, s odstraněním pařezu	kus	7	900,00
39	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 500 do 600 mm, s odstraněním pařezu	kus	4	1 000,00
40	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 600 do 700 mm, s odstraněním pařezu	kus	3	1 100,00
41	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 800 do 900 mm, s odstraněním pařezu	kus	1	1 200,00
42	P	Pokácení stromu ve stížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 900 do 1000 mm, s	kus	1	1 300,00

		odstraněním pařezu			
--	--	--------------------	--	--	--

č. položky		popis	mj.	počet. mj.	Cena/m.j. Kč
50	P	Založení trávníku zahradnickým způsobem (563 kg travního semene, 23 l přípravku na odstranění stávajícího drnu - postřik opakovat 2 x, 225 m ³ vody)	ha	2,2521	67 000,00

č. položky		popis	mj.	počet. mj.	Cena/m.j. Kč
52	P	Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky- II. kategorie	ks	9	2 200,00
53	P	Zdravotní a bezpečnostní řez - cena včetně odstranění a štěpkování větví a odvozu štěrky - III. kategorie	ks	16	2 500,00

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. byl požádán o vysvětlení, jaké materiály a jaké pracovní postupy bude volit při realizaci předmětné veřejné zakázky v rozsahu výše uvedeném tak, aby bylo možné je pokrýt za ceny uvedené v jeho nabídce. Komise tak bude schopna posoudit, že cena za dotčené položky je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a k okolnostem a podmínkám, za nichž musí být předmět veřejné zakázky uchazečem plněn a v souladu s požadavky zadavatele vymezenými v zadávacích podmínkách a taktéž v souladu se všemi dotčenými předpisy a normami.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 21. 1. 2014 do 8:10 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém druhém jednání konaném dne 21. 1. 2014 komise posoudila vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. (dále také jen „vysvětlení č. 1).

V souladu s výzvou k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny měla být součástí vysvětlení kalkulace ceny za dotčené nejasné položky.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. se měl ve svém vysvětlení nejprve vyjádřit k položkám „Pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 1000 mm, s odstraněním pařezu“.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. ve vysvětlení předložil rozbor ceny ke každé dotazované položce, ve které jsou uvedeny přímé náklady (přímý materiál, mzdové náklady, stroje, ostatní přímé náklady, poddodávky), nepřímé náklady a zisk.

Komise však nebyla schopna plně zhodnotit reálnost nákladů, jelikož nepřímé náklady jsou označeny pouze písmeny R1, R2 a R3 bez dalšího vysvětlení a komisi není jasné, co náklady obsahují.

Dále se komise pozastavila nad tím, že uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. u všech položek vtaahujících se k pokácení stromu ve ztížených podmínkách uvedl, že při provedení této činnosti uvažuje o využití teleskopického manipulátoru 79 kW o nosnosti 6,6 t s dosahem 23 m.

K tomuto komise poukazuje na to, že vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny v rozporu s požadavky výzvy ze dne 15. 1. 2014 neobsahuje *vysvětlení, jak bude uchazeč postupovat při realizaci specifikovaných položek při uvedených cenách. Dle názoru komise nelze např. u položek vztahujících se k pokácení stromů ve ztížených podmínkách (uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz, atd.) předpokládat, že budou tyto služby provedeny odborně a řádně dle požadavků zadavatele uvedených zejména v projektové dokumentace za uchazečem nabízenou cenu.*

V návaznosti na absenci vysvětlení uvažovaných postupů při realizaci předmětné veřejné zakázky nemohla komise posoudit, jakým způsobem hodlá uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. využít teleskopický manipulátor. Z projektové dokumentace, která byla součástí zadávacích podmínek, je zřejmé, že část místa plnění je pokryto hustým porostem vzrostlých stromů. Stejně tak se komise domnívala, že není vhodné využívat těžkou techniku z důvodu nebezpečí porušení kořenových systémů stromů a také komise upozornila na to, že část místa plnění je pokryta břečťanem, který má zůstat zachován, a není tedy možné na určitá místa přímo vjet.

Dále komise ve vysvětlení postrádala informaci o tom, jakým způsobem bude prováděno frézování pařezu a odvoz pokáceného dřeva, jelikož uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. do předloženého rozboru cen vztahujících se k pokácení stromů nezahrnul náklady na žádnou vhodnou techniku nutnou pro tuto činnost.

Dále nebylo komisi, vzhledem k absenci vysvětlení uvažovaných postupů při realizaci předmětné veřejné zakázky, jasné, jak bude uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. provádět např. *pokácení stromu ve ztížených podmínkách s rozřezáním a odstraněním větví a kmene do vzdálenosti 1000 m, se složením na hromady nebo s naložením na dopravní prostředek a odvozem - o průměru kmene přes 400 do 500 mm, s odstraněním pařezu*, pokud ve svém vysvětlení uvádí, že teleskopický manipulátor bude používat pouze 0,026 strojohodiny. Dle názoru komise je takový časový rozsah užití teleskopického manipulátoru, tedy 1,56 strojominuty nereálný ve vztahu k náročnosti činnosti. Obdobně nereálné časy využití teleskopického manipulátoru jsou uvedeny u všech položek týkajících se pokácení stromu ve ztížených podmínkách.

U položky vztahující se k založení trávníku zahradnickým způsobem má komise za to, že je nutné si s uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. vyjasnit, jakým způsobem bude založení trávníku provádět. Podle strojů uvedených v rozboru ceny dotčené položky se komise domnívá, že bude uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. trávník zakládat ručně, bez použití vhodného stroje. V takovém případě komise žádá o osvětlení zvoleného postupu založení trávníku, jelikož dle uvedených informací by měl být trávník o velikosti 2,2521 ha založen 2 dělníky za necelých 5 pracovních dnů, což se jeví komise jako nereálné.

Nakonec se komise zabývala rozkladem ceny za provedení zdravotních a bezpečnostních řezů II. a III. kategorie, jejichž součástí byl i požadavek na štěpkování větví a odvozu štěpek. Do rozboru ceny u těchto dvou položek však uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nezahrnul náklady na použití stroje, kterým se dají zpracovat a odvést štěpky. Vzhledem k neuvedení postupu provedení zdravotních a bezpečnostních řezů se nemohla komise vyjádřit k reálnosti rozboru ceny dotčených položek.

Na základě výše uvedeného se komise jednomyslně shodla na tom, že uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. opětovně vyzve k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny:

- vysvětlení zkratk použitých v rozboru ceny dotazovaných položek, zejména pak zkratk R1, R2 a R3,

- vysvětlení, jak bude uchazeč postupovat při realizaci níže specifikovaných položek při v nabídce uvedených cenách:
 - pokácení stromů ve ztížených podmínkách, kdy uchazeč zohlední ztížené prostředí, náklady na kácení, štěpkování, odvoz. Zejména uchazeč předloží vysvětlení použití teleskopického manipulátoru 79 kW o nosnosti 6,6 t s dosahem 23 m s ohledem na informace uvedené v projektové dokumentaci. Stejně tak uchazeč předloží vysvětlení, jakým způsobem bude prováděno frézování pařezu a odvoz pokáceného dřeva. Do tohoto vysvětlení uchazeč zahrne rovněž vysvětlení časové náročnosti užití teleskopického manipulátoru, ve vztahu k náročnosti činnosti,
 - založení trávníku, kdy uchazeč uvede zejména osvětlení zvoleného postupu, jelikož dle uvedených informací by měl být trávník o velikosti 2,2521 ha založen 2 dělníky za necelých 5 pracovních dnů,
 - provedení zdravotních a bezpečnostních řezů, kdy uchazeč u této položky vysvětlí, jak bude provádět štěpkování větví a odvozu štěpek.

Písemné vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny bylo možné doručit buď v elektronické podobě na emailovou adresu zikmundova@grantikacs.com, nebo v listinné podobě na adresu GRANTIKA České spořitelny, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno (k rukám Mgr. Jany Zikmundové), a to nejpozději 30. 1. 2014 do 10:00 hod. Uchazeč byl upozorněn, že pokud bude vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny doručováno v listinné podobě (tj. poštou nebo osobním podáním) je možné tak učinit v pracovních dnech od 8:00 hod. do 15:00 hod.

Na svém třetím jednání konaném dne 31. 1. 2014 podrobila komise opakované vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny zaslané uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. (dále jen vysvětlení č. 2) detailnímu posouzení.

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. se ve svém vysvětlení č. 2 nejdříve věnoval mj. vysvětlení v rozboru cen použitých zkratk. Nepřímé náklady (režijní náklady) označované R1, R2, R3 jsou dle uvedeného náklady, které nelze přímo přiřadit kurcitému výkonu nýbrž je nutné je určitým způsobem rozpočítávat, obvykle jsou nepřímými náklady např. mzdy režijních pracovníků, nájemné, energie, atd.

Dále se uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. v souladu s výzvou věnoval vysvětlení, jak bude postupovat při realizaci rozporovaných položek při v jeho nabídce uvedených cenách. Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. specifikoval, že v kalkulaci na technologii na pokácení stromů je počítáno s využitím teleskopického manipulátoru pouze v místech, kde nedojde k poškození kořenových systémů a v místech, kde nebude poničen porost břechťanu. Dále uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. popsal, že odvoz pokáceného dřeva bude zajišťovat pomocí kontejnerové dopravy AVIA s přídatným zařízením teleskopického manipulátoru (započteno v rozboru ceny v jedné položce) a stejně uvedl, že frézování pařezů bude prováděno pomocí pařezové frézy, které je zakalkulována v rozboru ceny v položce motorová pila.

Stejně tak uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. vysvětlil, že při založení trávníku je uvažováno o využití zakladače trávníku, který je zakalkulován v rozboru ceny v položce travní sekačka ručně vedená.

V posledním bodě se uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. věnoval vysvětlení, ze kterého vyplývá, že v kalkulaci na zdravotní a bezpečnostní řezy je počítáno s využitím štěpkovače, který je zakalkulován v rozboru ceny. Vysvětlení je zakončeno konstatováním, že odvoz štěpek je zakalkulován a bude zajišťován pomocí kontejnerové dopravy AVIA s přídatným zařízením teleskopickému manipulátoru (započteno v rozboru ceny v jedné položce).

Dále uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. uvedl, že poskytuje garanci na veškeré jednotkové ceny uvedené v jeho nabídce a prohlásil, že je schopen uvedené služby včetně dodávky materiálu řádně a odborně

provést. Současně prohlásil, že veškeré jednotkové ceny uvedené v nabídce v položkovém rozpočtu jsou ceny nejvýše přípustné a nepřekročitelné a to po celou dobu plnění zakázky.

Komise vysvětlení č. 2 podrobila podrobnému přezkoumání a konstatovala, že postrádá jakékoliv odůvodnění časového rozsahu užití teleskopického manipulátoru. Jak bylo uvedeno ve výzvě k vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, např. z rozboru ceny položky vztahující se k pokácení stromů (průměr 400 – 500 mm) vyplývá, že teleskopický manipulátor bude v provozu 1,56 strojminuty, což považuje komise za nereálné vzhledem k rozsahu a náročnosti prováděných prací. Obdobný časový rozsah je uveden u všech ostatních položek vztahujících se k pokácení stromů.

Dále se komise věnovala tvrzení uchazeče, že:

- náklady na kontejnerovou dopravu AVIA s přídatným zařízením teleskopického manipulátoru jsou započteny v rozboru ceny v jedné položce,
- náklady na pařezovou frézu jsou zakalkulovány v rozboru ceny v položce motorová pila,
- náklady na zakladač trávníku jsou zakalkulovány v rozboru ceny v položce travní sekačka ručně vedená,
- náklady na štěpkovač jsou zakalkulovány v rozboru ceny (není uvedeno čeho).

Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nijak nevysvětlil důvody, proč nebyly výše uvedené náklady zahrnuty do jednotlivých rozborů cen již ve vysvětlení č. 1, ani nijak neodůvodnil důvod a způsob "rozpuštění" cen některých položek v jiných položkách. O předložení kalkulace rozporovaných položek byl uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. požádán proto, aby mohla komise posoudit reálnost nabídkové ceny, stejně jako za účelem ověření, zda uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. nacenil celý předmět veřejné zakázky, tzn. že do nabídkové ceny zahrnul náklady na všechny činnosti, které je nutné provést pro řádné splnění předmětu veřejné zakázky v souladu s požadavky stanovenými zadávacími podmínkami, zejména projektovou dokumentací. Pokud však uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. náklady na jednu položku podřadil pod jinou položku rozboru ceny, nemůže komise posoudit, zda byly naplněny zadávací podmínky, poněvadž není zřejmé, co je vlastně pod kterou položkou podřazeno.

Z pohledu komise jsou např. pařezová fréza a motorová pila odlišné nástroje a není logické, ani důvodné náklady na jejich použití kumulovat do jedné položky. Dále je nutné poukázat na to, že vysvětlení v tomto smyslu bylo uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. vyjádřeno až poté, co ho komise upozornila na skutečnost, že dle informací uvedených do vysvětlení č. 1, resp. do rozboru ceny nezahrnul činnosti jako odvoz pokáceného dřeva, frézování pařezu, odvoz štěpek, atd.

Komise na svém prvním jednání dospěla k závěru, že uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. nabídnutá cena za rozporované položky není reálná a dala uchazeči H - REKULTIVACE, a.s. možnost nabídkovou cenu, kterou komise označila za mimořádně nízkou, vysvětlit. Uchazeč H - REKULTIVACE, a.s. tak učinil. Nicméně je nutné poukázat na to, že z vysvětlení č. 2 nyní vyplývá, že cena, dle názoru komise nereálná již od počátku, zahrnuje ještě další náklady za činnosti ve vysvětlení č. 1 neuvažované. Při aplikaci uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. tvrzeného zdůvodnění, že náklady na činnosti a stroje, které uchazeč neuvedl do vysvětlení č. 1, jsou zakalkulovány do jiných položek, předložené rozboru cen, které byly součástí vysvětlení č. 1, postrádají smysl a dle komise je narušena konzistence a objektivita zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Komise posouzení uzavřela s poukázáním na to, že účelem zdůvodnění a posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, je snaha zadavatele, resp. komise získat jistotu o možnosti nebo nemožnosti realizace veřejné zakázky za nabídnutou cenu. Zadavatel, resp. komise nemá možnost se v praxi přesvědčit o tom, zda by uchazeč skutečně dodržel nabídnutou cenu a podmínky realizace, a proto je z pohledu komise oprávněné vyžadovat pouze odůvodněné, věcně podložené odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále podle ust. § 77 odst. 4 zákona komise zohlední písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení. I z tohoto ustanovení lze vyvodit, že komise není povinna bezvýhradně převzít uchazečovo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a je jí dán prostor pro

vlastní uvážení, nakolik je vysvětlení uchazeče přesvědčující. Komise věnovala posouzení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny odpovídající odbornou péči a pozornost a došla k závěru, že vysvětlení předložená uchazečem H - REKULTIVACE, a.s. nelze z výše uvedených důvodů považovat za opodstatněné.

Dle ust. § 77 odst. 6 ZVZ neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

Ust. § 76 odst. 6 ZVZ potom stanovuje, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele. Zadavatel bezodkladně poté rozhodl o vyloučení uchazeče H - REKULTIVACE, a.s. z účasti v zadávacím řízení.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení je možné podat dle ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ námitky. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.

V Dukovanech dne 13. 2. 2014

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Miroslav Křišťál, starosta
Obec Dukovany