



## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce realizovanou v užším řízení dle § 58 ZZVZ.

### Označení veřejné zakázky

Název zakázky: „Terénní úpravy – rekultivace bývalé skládky TKO Milín“

Dne 2. 8. 2018 bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení, ev. č. zakázky Z2018-026529. Veřejná zakázka byla téhož dne rovněž uveřejněna na profilu zadavatele [https://ezakazky.grantikacs.cz/profile\\_display\\_64.html](https://ezakazky.grantikacs.cz/profile_display_64.html) (dále jen „veřejná zakázka“).

### 1. Označení zadavatele

Zadavatelem veřejné zakázky je **Obec Milín**, se sídlem 11. května 27, 263 31 Milín, IČO: 00242730.

### 2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je v součinnosti se zadavatelem a dle dokumentace terénních úprav zpracované dle právních předpisů upravujících oblast realizace stavebních prací do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky a výkazu výměr, provést stavební práce spočívající v rekultivaci bývalé skládky TKO Milín.

Cílem rekultivace je ukončení provozu skládky a uvedení její plochy do stavu, který umožní její zapojení do okolního prostředí při eliminaci negativních dopadů skládky na okolí. Hlavním účelem stavby je zabránit případné dotaci tělesa skládky srážkovou vodou a tím zabezpečení materiálu skládky před vymýváním srážkovými vodami.

Podmínkou pro splnění účelu stavby je realizace takových technických opatření, které zajistí eliminaci vsakování srážkových vod do povrchu skládky a tím se minimalizuje množství kontaminovaných vod, které vzniknou kontaktem s uloženým odpadem.

Těleso skládky bude rekultivováno na místě a začleněno do krajiny.

Tato veřejná zakázka je zadávána v souladu s ust. § 92 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tj. formou specifikace požadavků zadavatele na funkci a výkon stavby. Dodavatel bude povinen na základě zadavatelem poskytnutých podkladů, zejména přílohy č. 1 této zadávací dokumentace, zpracovat realizační dokumentaci stavby s ohledem na co nejlepší splnění zadavatelem stanovených výkonových požadavků a následně po jejím schválení ze strany zadavatele bude povinen realizovat samotné dílo.

Součástí veřejné zakázky je rovněž inženýrská činnost nezbytná pro realizaci stavby.

Stavba je navržena v souladu s platnou legislativou a respektuje výsledky dosud provedených průzkumných prací a monitoringu podzemních a povrchových vod.

Předmětem plnění je dále provedení revize a případné opravy zatrubněné části Hrádeckého

potoka, který prochází pod skládkovým tělesem. Zamezením průsaků do podloží skládky zabráníme průsakům vody a promývání uloženého odpadu.

Dodavatel bude poskytovat stavební práce zadavateli na základě smlouvy a dle nejvyšších standardů profesní efektivity a kvality. Dodavatel bude při realizaci plnění veřejné zakázky respektovat platný právní řád České republiky.

Veřejná zakázka je spolufinancována z Operačního programu Životní prostředí, projekt reg. č. CZ.05.3.29/0.0/0.0/17\_076/0005284.

Detailní požadavky na funkci a výkon předmětu plnění veřejné zakázky jsou vymezeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace.

### **3. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku**

Zde není relevantní.

### **4. Druh zadávacího řízení**

Veřejná zakázka byla zadávána v užším řízení dle § 58 ZZVZ.

### **5. Označení účastníků zadávacího řízení**

Ve lhůtě pro podání žádostí o účast obdržel zadavatel žádosti o účast níže uvedených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.	Sídlo: Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III. IČO: 150 53 695
2.	DEKONTA, a.s.	Sídlo: Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy IČO: 250 06 096
3.	AWT Rekultivace a.s.	Sídlo: Dělnická 41/884, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá IČO: 476 76 175
4.	AQUATEST a.s.	Sídlo: Geologická 988/4, Hlubočepy, 152 00 Praha 5 IČO: 447 94 843
5.	ALFA SYSTEM s.r.o.	Sídlo: Dobříč 2, 252 25 Jinočany IČO: 625 81 678
6.	FCC Česká republika, s.r.o.	Sídlo: Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 IČO: 458 09 712
7.	FANEKO, s.r.o.	Sídlo: Zelná 510, 250 84 Sibřina IČO: 227 94 751

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky níže uvedených účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo	Obchodní firma účastníka	Identifikační údaje
1.	ALFA SYSTEM s.r.o.	Sídlo: Dobříč 2, 252 25 Jinočany IČO: 625 81 678
2.	FCC Česká republika, s.r.o.	Sídlo: Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8 IČO: 458 09 712
3.	Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.	Sídlo: Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III. IČO: 150 53 695

#### 6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení vč. uvedení důvodu jejich vyloučení

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni tito účastníci:

##### A) DEKONTA, a.s., IČO: 250 06 096 (dále jen „účastník“)

Zadavatel vyloučil shora uvedeného účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť účastníkem v rámci žádosti o účast předložené údaje a doklady nebyly ze strany účastníka objasněny či doplněny.

Při kontrole žádosti o účast podané účastníkem byly navíc z hlediska prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v této žádosti zjištěny níže uvedené nejasnosti či nedostatky.

#### I.

Účastník prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g), prostřednictvím Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů ze dne 12. 6. 2015.

Účastník doložil, v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v kvalifikační dokumentaci, zařízení ke sběru a výkupu odpadů, nikoli zadavatelem požadované zařízení k využívání či odstraňování odpadů, které umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g)..

#### II.

S ohledem na shora uvedené byl účastník vyzván v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů, mj. k předložení dokladů, z

nichž bude nade vši pochybnost vyplývat, že účastník disponuje se zadavatelem požadovaným zařízením, které slouží k využívání či odstraňování odpadů, a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

Účastník doručil dne 17. 10. 2018 prostřednictvím e-mailu a datové zprávy Objasnění, v rámci něhož mimo jiné ve vztahu k Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů ze dne 12. 6. 2015 uvedl, že se domnívá, že předložením Souhlasu k provozování mobilního zařízení pro Středočeský kraj (tedy shora uvedeného rozhodnutí) splnil zadavatelem požadovaný kvalifikační předpoklad a že žádné jiné doklady k prokázání není potřeba doložit.

Ve vztahu k účastníkem předloženému objasnění vztahujícímu se ke smlouvě s vlastníkem zařízení a k jeho schopnosti přijmout v zařízení požadované množství odpadů tak byla komise pro posouzení kvalifikace povinna konstatovat, že účastník NEPROKÁZAL splnění technické kvalifikace požadované zadavatelem, neboť nepředložil žádné nové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že má k dispozici požadované zařízení, které slouží k využívání či odstraňování odpadů a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g). Zařízení uvedené dodavatelem je zařízením pro sběr a výkup odpadů, nikoliv zařízením pro využití a odstraňování odpadů jak požadoval zadavatel.

### III.

S ohledem na shora uvedené byl účastník znovu vyzván v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů, mj. k předložení dokladů, z nichž bude nade vši pochybnost vyplývat, že účastník disponuje se zadavatelem požadovaným zařízením, které slouží k využívání či odstraňování odpadů, a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

Účastník doručil dne 14. 11. 2018 prostřednictvím e-mailu a datové zprávy Objasnění, v rámci něhož mimo jiné ve vztahu k Rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje o udělení souhlasu k provozování mobilního zařízení ke sběru a výkupu odpadů ze dne 12. 6. 2015 uvedl, že tento nevlastní zařízení k využívání či odstraňování odpadů pro všechny odpady uvedené v příloze č. 1 kvalifikační dokumentace, nicméně vlastní zařízení ke sběru a výkupu odpadů, které je schopno převzít všechny požadované odpady uvedené v příloze č. 1 kvalifikační dokumentace, a je provozován dle ú 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb. o odpadech, tak jak je požadováno v kvalifikační dokumentaci dle bodu 3.3. d). Účastník pak dále uvedl, že nemá vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v úmyslu předložit dokumenty k jinému zařízení.

Ve vztahu k účastníkem předloženému druhému objasnění vztahujícímu se ke smlouvě s vlastníkem zařízení a k jeho schopnosti přijmout v zařízení požadované množství odpadů tak byla komise pro posouzení kvalifikace povinna znovu konstatovat, že účastník NEPROKÁZAL splnění technické kvalifikace požadované zadavatelem, neboť nepředložil žádné nové skutečnosti, ze kterých by vyplývalo, že má k dispozici požadované zařízení, které slouží k využívání či odstraňování odpadů a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g). Zařízení uvedené dodavatelem je zařízením pro

sběr a výkup odpadů, nikoliv zařízením pro využití a odstraňování odpadů jak požadoval zadavatel.

#### IV.

S ohledem na shora uvedené byl zadavatel nucen konstatovat, že účastník neprokázal, že tento disponuje se zadavatelem požadovaným zařízením, které slouží k využívání či odstraňování odpadů, a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g) neboť tento nebyl schopen předložit zadavateli souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

#### V.

Zadavatel dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ a § 58 odst. 3 ZZVZ vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neobjasnili údaje či doklady na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ a neprokázali tak splnění kvalifikace v zadavatelem požadovaném minimálním rozsahu.

---

#### **B) AWT Rekultivace a.s., IČO: 476 76 175 (dále jen „účastník“)**

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť účastníkem v rámci žádosti o účast předložené údaje a doklady nebyly ze strany účastníka objasněny či doplněny, ačkoli byl tento v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění zadavatelem vyzván.

Při kontrole žádosti o účast podané účastníkem byly navíc z hlediska prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem v této žádosti zjištěny níže uvedené nejasnosti či nedostatky.

#### I.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části profesní způsobilost, neboť účastník prokazuje část profesní způsobilosti, konkrétně požadavek na předložení Certifikátu Manažera vzorkování odpadů, prostřednictvím osoby Ing. Radka Ulmana, aniž by však z účastníkem předložených dokladů byl zřejmý vztah, v jakém se shora uvedená osoba nachází ve vztahu k účastníkovi nebo k některému z poddodavatelů účastníka (tedy zda jde o zaměstnance účastníka, jeho poddodavatelů či poddodavatele účastníka).

#### II.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části technické kvalifikační předpoklady, neboť prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v

příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g), prostřednictvím Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jež vydalo - integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, potvrzující dispozici se zařízením k využití či odstranění odpadů.

Z účastníkem předložených dokladů však není zřejmé, zda je toto zařízení oprávněné zpracovávat všechny druhy odpadů uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

### III.

S ohledem na shora uvedené byl účastník v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ 2x vyzván k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů.

Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána nejprve dne 4. 10. 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi doručena téhož dne, neboť dle ustanovení § 211 odst. 6 ZZVZ při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky. Zadavatel následně na základě žádosti jednoho z účastníků zadávacího řízení prodloužil všem účastníkům zadávacího řízení lhůtu k předložení údajů a dokladů do 18. 10. 2018. Účastník však v zadavatelem poskytnuté lhůtě požadované objasnění a doklady nepředložil.

Druhá žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána dne 1. 11. 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi doručena téhož dne, neboť dle ustanovení § 211 odst. 6 ZZVZ při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky. Zadavatel následně na základě žádosti jednoho z účastníků zadávacího řízení prodloužil všem účastníkům zadávacího řízení lhůtu k předložení údajů a dokladů do 14. 11. 2018. Účastník však ani tentokrát v zadavatelem poskytnuté lhůtě požadované objasnění a doklady nepředložil.

### IV.

S ohledem na shora uvedené byl zadavatel nucen konstatovat, že účastník neprokázal:

- splnění minimální úrovně profesní způsobilosti stanovené zadavatelem, neboť účastník neprokázal, že disponuje Certifikátem Manažera vzorkování odpadů vydaným českou společností pro jakost
- splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, neboť účastník neprokázal, že tento disponuje se zadavatelem požadovaným zařízením, které slouží k využívání či odstraňování odpadů, a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g), neboť tento nepředložil zadavateli souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o

integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

## V.

Zadavatel dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ a § 58 odst. 3 ZZVZ vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neobjasnili údaje či doklady na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ a neprokázali tak splnění kvalifikace.

---

### C) **AQUATEST a.s., IČO: 44794843** (dále jen „účastník“)

Zadavatel vyloučil účastníka ze zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, neboť účastníkem v rámci žádosti o účast předložené údaje a doklady nebyly ze strany účastníka objasněny či doplněny, ačkoli byl tento v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ k objasnění zadavatelem vyzván.

Při kontrole žádosti o účast podané účastníkem byly navíc z hlediska prokázání splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů požadovaných zadavatelem a rovněž z hlediska splnění požadavků zadavatele ohledně dokladů požadovaných ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ v této žádosti zjištěny níže uvedené nejasnosti či nedostatky.

## I.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách ohledně dokladů požadovaných ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ, neboť účastník prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně zkušenost s referenční zakázkou na stavební práce, která spočívala v rekultivaci skládky TKO o výměře minimálně 15 000 m<sup>2</sup>, v rámci které bylo realizováno překrytí tělesa odpadů hydroizolační folií a dále požadavky na osoby na pozicích hlavního stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího, prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti PROFISTAV Litomyšl, a.s., se sídlem Tyršova 231, Litomyšl – Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 27742741, ve vztahu k němuž účastník doložil mj. Smlouvu o budoucí smlouvě o dílo se uzavřenou se shora uvedeným poddodavatelem, z jejíhož čl. 1.1 mj. vyplývá závazek poddodavatele prokázat část kvalifikace v rozsahu osvědčení objednatele o provedení prací, autorizovanou osobu v oboru pozemní stavby, autorizovanou osobu v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství a dále závazek poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti s účastníkem vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoli právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou. Ve shora uvedené smlouvě je mj. uvedeno, že předmětem plnění budoucí smlouvy o dílo bude výkon odpovědných osob.

Dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a judikatury příslušných soudů (např. rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 57/2013-90 ze dne 6. 10. 2014 a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 204/2014 – 46 ze dne 14. 5. 2015) musí ze „subdodavateleské“ smlouvy vyplývat konkrétní závazek subdodavatele[1], jenž bude spolehlivě dokládat reálnou míru participace subdodavatele na samotném plnění, jež je veřejnou zakázkou (tj. míru přímého podílu subdodavatele na realizaci plnění), a jeho natolik přesný popis, aby bylo možno posoudit skutečný podíl subdodavatele na veřejné zakázce.

Je zapotřebí spolehlivě doložit, v jakých ohledech, v jakých částech plnění veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude účastník reálně disponovat faktickou

participací svého subdodavatele v rámci plnění konkrétní veřejné zakázky, jež pak bude souviset s jeho odbornými (technickými) nebo ekonomickými schopnostmi v rámci plnění veřejné zakázky, a v čem bude taková participace spočívat, popř. v jakých ohledech, ve vztahu k jakým částem veřejné zakázky, jakým konkrétním způsobem a do jaké konkrétní míry bude účastník reálně disponovat věcmi či právy subdodavatele, a o jaké věci či o jaká práva půjde.“

Nad rámec shora uvedeného zadavatel dodává, že dle ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ nelze v případě, kdy prokazuje dodavatel prostřednictvím poddodavatele kvalifikaci a předkládá doklady mj. dle § 79 odst. 2 písm. a) (tedy stavební práce vč. osvědčení objednatel), nahradit písemný závazek poddodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky min. v rozsahu, v jakém poddodavatel prokázal za dodavatele kvalifikaci, závazkem poddodavatele ke společné a nerozdílné odpovědnosti poddodavatele za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem, neboť závazek poddodavatele musí obsahovat závazek k výkonu stavebních prací, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.

Prokazuje-li účastník prostřednictvím poddodavatele referenční zakázku na stavební práce, jejímž předmětem plnění bylo rekultivaci skládky TKO o výměře minimálně 15 000 m<sup>2</sup>, v rámci které bylo realizováno překrytí tělesa odpadů hydroizolační folií, je tak nezbytné, aby se poddodavatel reálně podílel vedle shora uvedených činností rovněž i na činnostech s referenčními pracemi souvisejícími.

## II.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách ohledně dokladů požadovaných ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ, neboť účastník prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně zkušenost s referenčními zakázky na služby, které spočívaly ve zpracování projektové dokumentace sanace a rekultivace skládky ve stupni realizační dokumentace, nebo dokumentace pro provedení stavby a požadavky na osobu hlavního projektanta, prostřednictvím poddodavatele, Ing. Cyril Míkyška – ATELIER ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, se sídlem Braunerova 1681, 252 63 Roztoky u Prahy, IČO: 458 40 971, ve vztahu k němuž však nepředložil, v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ZZVZ, veškeré doklady prokazující splnění základní způsobilosti shora uvedeného poddodavatele dle § 74 ZZVZ, resp. § 75 ZZVZ, konkrétně nepředložil ve vztahu ke shora uvedenému poddodavateli výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k §74 odst. 1 písm. a) ZZVZ, potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) ZZVZ a potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

## III.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele v zadávacích podmínkách ohledně dokladů požadovaných ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ, neboť účastník prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, prostřednictvím poddodavatele, obchodní společnosti Purum s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré město, Národní 961/25, PSČ 110 00, IČO: 62414402, ve vztahu k němuž však nepředložil, v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ZZVZ, veškeré doklady prokazující splnění základní způsobilosti shora uvedeného poddodavatele dle § 74 ZZVZ, resp. § 75 ZZVZ, tedy nepředložil ve vztahu ke shora uvedenému poddodavateli výpis z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k §74 odst. 1 písm. a) ZZVZ poddodavatele a jeho statutárního zástupce, potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b)

ZZVZ a potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) ZZVZ.

#### IV.

Účastník neprokázal splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách v části technické kvalifikační předpoklady, neboť

##### Ad. 1

Účastník prokazuje prostřednictvím referenčních zakázek „Rekultivace skládky S-00 Chotyně“ a „Rekultivace skládky Zebín“ obě realizované pro objednatele Purum s.r.o., které byly realizovány poddodavatelem účastníka, obchodní společností PROFISTAV Litomyšl, a.s., IČO: 277 42 741, zkušenost s realizací

referenční zakázky, která spočívala v realizaci rekultivačních a sanačních prací a zároveň v rekultivaci skládky TKO o výměře minimálně 15 000 m<sup>2</sup>, v rámci které bylo realizováno překrytí tělesa odpadů hydroizolační folií

aniž by však ve vztahu ke shora uvedenému poddodavateli předložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz bod I. této žádosti).

##### Ad. 2

Účastník prokazuje prostřednictvím referenčních zakázek „Skládka odpadů Vysoká Pec“ pro objednatele Marius Pedersen, a.s., Průběžná 1940/3, 500 09 Hradec Králové a „Rekultivace skládky odpadů Žeravice – 2. etapa“ pro objednatele Technické služby města Přerova, Na Hrázi 19, Přerov, zkušenost s realizací

min. 2 referenční zakázky, které spočívaly ve zpracování projektové dokumentace sanace a rekultivace skládky ve stupni realizační dokumentace, nebo dokumentace pro provedení stavby,

a dále požadavky na osobu hlavního projektanta, prostřednictvím poddodavatele Ing. Cyril Mikyška – ATELIER ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, IČO: 458 40 971, aniž by však ve vztahu ke shora uvedenému poddodavateli předložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz bod II. této žádosti).

##### Ad. 3

Účastník prokazuje část technické kvalifikace, konkrétně souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g), prostřednictvím Rozhodnutí o vydání integrovaného povolení podle §13 odst. 3 zákona o integrované prevenci vydaného společností Purum s.r.o. Krajským úřadem Středočeského kraje ze dne 4. 11. 2014, aniž by však ve vztahu ke shora uvedenému poddodavateli, obchodní společnosti Purum s.r.o., IČO: 624 14 402, předložil veškeré doklady dle § 83 odst. 1 ZZVZ (viz bod III. této žádosti).

Účastník dále doložil, v rozporu s požadavkem zadavatele uvedeným v kvalifikační dokumentaci, zařízení ke sběru a výkupu odpadů, nikoli zadavatelem požadované zařízení k využívání či odstraňování odpadů, které umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g)..

#### V.

S ohledem na shora uvedené byl účastník v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 ZZVZ 2x vyzván k objasnění předložených údajů a dokladů nebo k doplnění dalších chybějících údajů či dokladů prokazujících splnění minimální úrovně kvalifikačních předpokladů.

Žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána nejprve dne 4. 10. 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 5 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi doručena téhož dne, neboť dle ustanovení § 211 odst. 6 ZZVZ při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky. Zadavatel následně na základě žádosti jednoho z účastníků zadávacího řízení prodloužil všem účastníkům zadávacího řízení lhůtu k předložení údajů a dokladů do 18. 10. 2018. Účastník však v zadavatelem poskytnuté lhůtě požadované objasnění a doklady nepředložil.

Druhá žádost o objasnění byla účastníkovi odeslána dne 1. 11. 2018 prostřednictvím datové schránky. Účastníkovi byla k předložení zadavatelem požadovaného objasnění a dokladů poskytnuta lhůta 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi doručena téhož dne, neboť dle ustanovení § 211 odst. 6 ZZVZ při komunikaci uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky. Zadavatel následně na základě žádosti jednoho z účastníků zadávacího řízení prodloužil všem účastníkům zadávacího řízení lhůtu k předložení údajů a dokladů do 14. 11. 2018. Účastník však ani tentokrát v zadavatelem poskytnuté lhůtě požadované objasnění a doklady nepředložil.

## VI.

S ohledem na shora uvedené byl zadavatel nucen konstatovat, že účastník neprokázal:

- splnění požadavků zadavatele stanovených v zadávacích podmínkách ohledně dokladů požadovaných ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ, neboť ve vztahu k poddodavateli
  - PROFISTAV Litomyšl, a.s., se sídlem Tyršova 231, Litomyšl – Město, 570 01 Litomyšl, IČO: 27742741;
  - Ing. Cyril Mikyška – ATELIER ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, se sídlem Braunerova 1681, 252 63 Roztoky u Prahy, IČO: 45840971;
  - Purum s.r.o., se sídlem Praha 1 – Staré město, Národní 961/25, PSČ 110 00, IČO: 62414402;účastník nepředložil veškeré doklady dle ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ;
- splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, neboť účastník neprokázal, že má zkušenosti s realizací
  - alespoň jedné referenční zakázky, která spočívala v rekultivaci skládky TKO o výměře minimálně 15 000 m<sup>2</sup>, v rámci které bylo realizováno překrytí tělesa odpadů hydroizolační folií
  - min. 2 referenčních zakázek, které spočívaly ve zpracování projektové dokumentace sanace a rekultivace skládky ve stupni realizační dokumentace, nebo dokumentace pro provedení stavby
- splnění minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů stanovených zadavatelem, neboť účastník neprokázal, že disponuje
  - realizačním týmem, jehož součástí je mj. osoba, která by splňovala veškeré zadavatelem stanovené požadavky na osobu Hlavní projektant;

- o se zadavatelem požadovaným zařízením, které slouží k využívání či odstraňování odpadů, a dále, že shora uvedené zařízení umožňuje využívání či odstraňování veškerých nebezpečných odpadů, které jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g) neboť tento nepředložil zadavateli souhlas k provozování zařízení k využívání či odstraňování odpadů podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nebo integrované povolení podle ust. § 13 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci vztahující se k veškerým nebezpečným odpadům, jejichž vznik je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace (souhrnná technická zpráva – kapitola B.8.g).

## VII.

Zadavatel dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ a § 58 odst. 3 ZZVZ vyloučí z účasti v zadávacím řízení účastníky zadávacího řízení, kteří neobjasnili údaje či doklady na základě žádosti zadavatele dle § 46 ZZVZ a neprokázali tak splnění kvalifikace.

### **7. Označení dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru**

Zde není relevantní.

### **8. Označení poddodavatele/ů dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva**

Zde není relevantní.

### **9. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění**

Zde není relevantní.

### **10. Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Zde není relevantní.

### **11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Zde není relevantní.

### **12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

Zadavatel po kontrole nabídek účastníků zadávacího řízení zjistil, že účastníkům poskytnutá dokumentace terénních úprav zpracovaná společností INTERPROJEKT ODPADY, s.r.o., IČO: 26473224, se sídlem Heleny Malířové 11, 169 00 Praha, v dubnu 2017, nereflektuje veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky, tj. i obdržené nabídky účastníků zadávacího řízení, které ze shora uvedené projektové dokumentace vycházejí, tak nereflektují veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky.

S ohledem na shora uvedené tak zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

### **13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Zadavatel stanovil, že žádosti o účast mohou být podány pouze v listinné podobě a to s ohledem na skutečnost, že v době uplynutí lhůty pro podání žádostí o účast nebyl zadavatel v souladu

s ustanovením § 279 odst. 2 ZZVZ subjektem povinným k výhradně elektronické komunikaci s dodavateli.

Zadavatel následně v souladu se shora uvedeným ustanovením ZZVZ stanovil, že nabídky již musí být podány výhradně v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

**14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření**

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

**15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Zde není relevantní.

**16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ**

Zde není relevantní.

V Praze

---

**Obec Milín**

Petr Prášek, jednatel  
iora legal, advokátní kancelář, s.r.o.  
na základě plné moci