



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

dle § 54 a 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
vydaná k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem:

„Zateplení bytových domů v obci Milín I. etapa – stavební práce“

zadávané v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce pro všechny specifické cíle a výzvy v Integrovaném regionálním operačním programu, vydání 1.10 s platností od 27. 10. 2017, v rámci projektu s názvem Milín – Zateplení bytových domů – I. etapa, spolufinancovaného z Integrovaného regionálního operačního programu, prioritní osa 06.2 Zkvalitnění veřejných služeb a podmínek života pro obyvatele regionů, 37. Výzva IROP - ENERGETICKÉ ÚSPORY V BYTOVÝCH DOMECH II – SC 2.5, registrační číslo projektu: CZ.06.2.11/0.0/0.0/16_098/0005927.

Zadavatel:

Název: **Obec Milín**
Sídlo: 11. května 27, 262 31 Milín
Zastoupen: Ing. Pavel Nekl, starosta
IČ: 00242730
DIČ: CZ00242730
Právní forma 801 – Obec nebo městská část hlavního města Prahy

(dále jen „zadavatel“).

Osoba zastupující zadavatele:

Obchodní firma: **Erste Grantika Advisory, a.s.**
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001

Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.

Kontaktní osoba: Ing. Roman Bielak
Telefon: + 420 731 193 745, + 420 515 917 653
Fax: + 420 515 917 660
E-mail: bielak@grantika.cz

(dále jen „osoba zastupující zadavatele“).

V souladu s ustanovením čl. XVI. odst. 1 zadávací dokumentace a s §§ 54 odst. 5 a 98 ZZVZ tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

Dotazy jsou číslovány průběžnou číselnou řadou, proto dotazy obsažené v tomto Vysvětlení začínají pořadovým číslem 11.

I.

Dne 14. 3. 2018 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 11:

k minule podanému dotazu č. 6 bylo odpovězeno, že vstupní dveře budou ponechány na místě, nebude prováděna demontáž a následná montáž. Proč je tedy v položce ve výkazu výměr u objektu G pod poř. č. 232 uvedena parotěsná fólie pro tuto pozici?

Navíc, když tedy dveře zůstávají v původní pozici, kde jsou ve výkazu výměr uvedeny práce spojené se zateplením ostění a nadpraží stavebního otvoru včetně dodávky izolantu?

Požádáme o doplnění a opravu výkazu výměr.

K dotazu č. 11 zadavatel uvádí následující:

Došlo k nedorozumění, vstupní dveře budou demontovány a posunuty do roviny izolace, tak, jak to obsahuje projektová dokumentace, a do položkového rozpočtu jsou tyto položky doplněné.

Dotaz č. 12:

k minule podanému dotazu č. 7 bylo odpovězeno, že automatické dveře budou posunuty do zdi na vnější líc, aby bylo možné překrýt izolačním. Zároveň tam byla z naší strany podána žádost o doplnění této položky do výkazu výměr, po kontrole nově zaslání nebylo uskutečněno.

Požádáme o doplnění výkazu výměr.

K dotazu č. 12 zadavatel uvádí následující:

Položka dveří byla doplněna do položkového rozpočtu.

Dotaz č. 13:

k minule podanému dotazu č. 8 bylo odpovězeno, že interiérové dveře musí splnit protipožární a tepelně-technické parametry a materiál je podružný. V nově upraveném výkazu výměr zůstalo však provedení dveří v CPL a kovové zárubně. To může vést k omylu a špatnému ocenění uchazečů, zjišťovali jsme u dalších výrobců (firmy HSE, ASSA Abloy, Solodoor) možnosti takového požadovaného provedení dveří, ale bezúspěšně. S tímto je problém, nenašli jsme na trhu žádného výrobce, který by měl certifikát, nebo prohlášení o shodě na takové dveře, nehledě na materiálové provedení (dřevo, ocel, hliník). Žádáme znovu o vyjádření a doporučení projektanta, o jaký typ dveří by se konkrétně mělo jednat (materiálové provedení, specifikace profilu, případné uvedení výrobce) a takto by mělo být zaneseno do výkazu výměr.

Žádáme o opravu výkazu výměr.

K dotazu č. 13 zadavatel uvádí následující:

Účastník musí splnit požární odolnost EW 30 a minimálně DP3+ U dveří 1,2 W/m²K a na materiálu nezáleží (CPL bylo z položkového rozpočtu odstraněno). Požadované parametry nabízí např. dodavatelé D&L mont CZ s.r.o., TERMETAL Moravia s.r.o., A DOR CZ s.r.o.

Dotaz č. 14:

k minule podanému dotazu č. 10 (hnízdění rořýsů, nemožnost provádění stavebních prací) bylo odpovězeno, že máme postupovat dle zákona, a dále je zmíněno „jak postupovat je podrobně popsáno v posudku a u jednotlivých bloků jsou rozdílná opatření“. Zde bohužel toto vyjádření není pro nás adekvátní, po kontrole dostupných podkladů, které jsme si stáhli, tak jsme žádný takový posudek nenašli. Pouze je zmínka v souhrnné technické zprávě a technické zprávě a tam se o opatřeních hovoří stejně, u všech objektů (např. G, H, E), bez rozdílu. Pak si tedy nemyslíme, že je to věc organizace stavby a žádáme o poskytnutí takového posudku, který hovoří o rozdílných opatřeních.

K dotazu č. 14 zadavatel uvádí následující:

Řešení se týká 20 ti bloků a u některých jsou opatření totožná, podle toho jak stanovil posudek k výskytu chráněných druhů živočichů ve 20 bytových domech na sídlišti Milín, který je přílohou č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 15:

v odstavci II. vysvětlení zadávací dokumentace se zmiňujete o tom, že jste vydali opravený Soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr s vyznačením změn.

Při otevírání souboru s aktualizovaným výkazem výměr se nám ozývá hlášení s problémem s obsahem konkrétního souboru a s dotazem, zda chceme zkusit obnovit vše, co obnovit půjde – toto hlášení zasílám v příloze tohoto e-mailu. Dále když jsme potvrdili obnovu, tak vyšlo další hlášení Excelu, že některé části tohoto sešitu byly pravděpodobně opraveny nebo zahozeny. Toto hlášení též zasílám v příloze tohoto e-mailu.

S tím s velkou pravděpodobností souvisí náš dotaz, jak jsou prosím předmětné změny označeny? Ve výkazu výměr jsem našel označené řádky modře a červeně, zde se ale jedná o tytéž položky, které byly označeny i v původním výkazu výměr (beze změny). U nově doplněných položek, např. v oddíle 766 jsem změnu (jakékoliv označení) bohužel nezaznamenal.

K dotazu č. 15 zadavatel uvádí následující:

Položky, k jejichž změnám došlo v průběhu zadávacího řízení, jsou označeny oranžovou barvou. Před odesláním tohoto vysvětlení bylo opakovaně prověřeno otevření souborů na několika různých počítačích a nebyly zjištěny problémy. Pokud uchazeč nemůže otevřít některý ze souborů, musí se jednat o problém lokálního PC.

Dotaz č. 16:

plochy pro výstavbu lešení kolem bytových domů, plochy pro zařízení stavenišť budou muset být poskytnuty vlastníkem (předpokládáme Město Milín) zhotoviteli. Bude se jednat o zábor veřejného prostranství, bude pro zhotovitele bezplatný? Nikde tato položka nefiguruje ve výkazu výměr, tak předpokládáme, že bude poskytnuto zhotoviteli bezplatně, požádáme o vyjádření.

K dotazu č. 16 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel nebude požadovat poplatky za zábor pozemků.

Dotaz č. 17:

co je myšleno položkou „Provoz investora“, abychom správně ocenili.

K dotazu č. 17 zadavatel uvádí následující:

V položce provoz investora ocení účastník případné veškeré náklady související s realizací díla za plného provozu bytových domů.

II.

Dne 14. 3. 2018 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 18:

Dne 9. 3. 2018 jsme v odpovědích obdrželi vysvětlení ZD č. 3 a aktualizované výkazy výměr, kde u jednotlivých objektů (G, I, P, H, JK, E, L, N) byly v oddíle 766 aktualizovány položky nových vnějších výplní otvorů s podrobnějším popisem a počty kusů.

Bohužel objekt „F“ (3. etapa) nebyl takto aktualizován a nová bytová okna zůstala pouze na m2. Nechci, aby to vypadalo tak, že naše společnost hrotí situaci, ale transparentnější by bylo i výkaz výměr objektu F v oddíle 766 aktualizovat tak, jak tomu bylo u ostatních objektů.

K dotazu č. 18 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel poskytuje jako součást přílohy č. 1 tohoto vysvětlení opravený položkový rozpočet pro objekt F.

III.

Zadavatel jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení vydává opravený a doplněný Soupis prací, dodávek a služeb s Výkazem výměr (přílohu č. 6.1 – 6.3 zadávací dokumentace) s vyznačením změn.

Každý účastník je povinen ve své nabídce použít aktualizovanou přílohu č. 6.1 – 6.3 zadávací dokumentace dle dané části zakázky (příloha č. 1 Vysvětlení). Nepoužití aktualizované přílohy zadávací dokumentace bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek.

IV.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a v návaznosti na skutečnost, že zadavatel neodpověděl na dotazy ze dne 14. 3. 2018 ve lhůtě dle § 98 se zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a 5 ZZVZ rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. XIV odst. 6 a čl. XVIII odst. 1 zadávací dokumentace se nahrazují zněním:

XIV. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ A PODÁNÍ NABÍDKY

- 6) Nabídka bude doručena na adresu sídla zadavatele, tj. na adresu Obec Milín, 11. května 27, 262 31 Milín, **nejpozději do 4. 4. 2018 do 11:00 hodin**. Osobní doručení je možné v pracovní dny od 8:00 do 15:00, v poslední den lhůty pro podání nabídek pak do 11:00 hodin.

XVIII. INFORMACE O OTEVÍRÁNÍ OBÁLEK S NABÍDKAMI

- 1) Zadavatel otevře včas a řádně doručené obálky s nabídkami a provede jejich kontrolu dle ustanovení § 110 odst. 2 ZZVZ **dne 4. 4. 2018 od 11:00** v sídle zadavatele, tj. na adrese Obec Milín, 11. května 27, 262 31 Milín.

Přílohy:

- č. 1 Soupis prací, dodávek a služeb s VV – část 1, 2, 3
- č. 2 Posudek k výskytu chráněných druhů živočichů ve 20 byt. domech na sídlišti Milín

V Brně, dne 22. 3. 2018

Za zadavatele – Obec Milín:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Ing. Roman Bielak

Vedoucí odboru výběrových řízení

Erste Grantika Advisory, a.s.