



DODATEČNÉ INFORMACE Č. 5 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

k zakázce na stavební práce s názvem:

„Rekonstrukce interiérů administrativní budovy C - Technologie“

zadávané mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“) a v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100, v rámci projektu „Snížení energetických ztrát budovy Šumavská“ spolufinancovaného z Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, prioritní osa 1.3 Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin, Výzva I, registrační číslo projektu: CZ.01.3.10/0.0/0.0/15_010/0000845

Zadavatel

Název/Obchodní firma: **ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o.**
Sídlo: Šumavská 519/35, 602 00 Brno
Zastoupen: David Täuber, jednatel
IČ: 04153758
DIČ: CZ04153758
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 88495
Kontaktní osoba: Ing. Lenka Lesonická
Telefon: +420 777 740 556
E-mail: lesonicka@techeng.cz

Osoba zastupující zadavatele

Obchodní firma: **Erste Grantika Advisory, a.s.**
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.
Kontaktní osoba: Mgr. Alena Vykoukalová
Telefon: +420 515 917 652, +420 731 193 869
Fax: + 420 515 917 660
E-mail: vykoukalova@grantika.cz

Ve věci shora označené zakázky zadavatel poskytuje v souladu čl. XII zadávací dokumentace **dodatečné informace č. 5** k zadávacím podmínkám.

I.

Dne **19. 1. 2016** byla osobě zastupující zadavatele ve výběrovém řízení k výše uvedené zakázce elektronickou poštou doručena žádost o **dodatečné informace k zadávacím podmínkám zakázky následujícího znění:**

Dotaz č. 1:

Věc: Námitky proti zadávacím podmínkám.

Stěžovatel, jako dodavatel, který hodlá podat nabídku v zakázce na stavební práce s názvem: „Rekonstrukce interiérů a administrativní budovy C - Technologie“, vyhlášené v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100 zadavatelem ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o., Šumavská 519/35, 602 00 Brno, IČO: 04153758, podává námitky proti zadávacím podmínkám.

Dne 11. 1. 2016 doručil stěžovatel osobě zastupující zadavatele žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám předmětné zakázky na stavební práce tohoto znění:

Při vypracování cenové nabídky na akci „Rekonstrukce interiérů administrativní budovy C – Technologie“ jsme zjistili následující: V technické zprávě k projektu se píše: Požadavky na certifikace EUROVENT jednotlivých zařízení použitých v rámci systému. U kondenzačních jednotek VRF systému se zpětným získáváním tepla s nominálním chladicím výkonem 22,4kW - 50kW musí činit účinnost v režimu chlazení minimálně: 22,4kW - EER out = 4,83 28,0kW - EER out =4,68 33,6kW - EER out =4,43 39,2kW - EER out =4,47 44,8kW - EER out =4,11 U kondenzačních jednotek VRF systému se zpětným získáváním tepla s nominálním chladicím výkonem 22,4kW - 50kW musí činit účinnost v režimu topení minimálně: 22,4kW - COP out = 5,32 28,0kW - COP out =5,16 33,6kW - COP out =4,44 3 39,2kW - COP out =4,79 44,8kW - COP out =4,42 Tyto hodnoty jsou přesně ty, které má výrobce LG uvedeny na stránkách Eurovent pro použité venkovní jednotky.

Certifikaci EUROVENT pro systémy HEAT RECOVERY mají pouze tři výrobci – LG, DAIKIN a SAMSUNG (SAMSUNG ne pro zcela kompletní sortiment). Žádný jiný výrobce kromě LG není schopen splnit minimální požadavky na účinnost (EER nebo COP) v celém rozsahu navrhovaných jednotek s ohledem na parametry deklarované na stránkách organizace EUROVENT.

V režimu chlazení je pouze DAIKIN schopen garantovat vyšší hodnotu EER u velikosti 22,4. V režimu topení pro velikosti 22,4kW-33,6kW je lepší Samsung, ve velikosti 39,2kW LG a pro velikost 44,8 kW DAIKIN.

Výše uvedené skutečnosti ukazují na jednoznačně preferovaného jednoho výrobce (LG).

Projekt tímto omezuje možnost jiných značek ucházet se o tuto zakázku a neumožňuje tím pádem volnou hospodářskou soutěž, která může vést ke snížení investičních nákladů investora. Žádáme Vás tímto o sdělení, zda je možno se účastnit soutěže i s užitím produktů jiného výrobce klimatizačních jednotek, ačkoli by nebyly splněny výše uvedené požadavky vyplývající ze zadání.

Stěžovatel tedy dotazem k zadávacím podmínkám upozornil zadavatele na diskriminační, resp. nerovné zadávací podmínky, které negují rovné podmínky hospodářské soutěže, protože jsou zcela jednoznačně připraveny pro jednoho dodavatele, který je schopen je splnit.

Zadavatel, prostřednictvím osoby zastupující zadavatele, v dodatečné informaci č. 2 ze dne 13. 1. 2016 (tj. den, kdy se stěžovatel dozvěděl o porušení Pravidel pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100 zadavatelem) mimo jiné uvádí:

*„Navíc je zcela běžné, že projektant vytvoří projekt na konkrétní technologii s konkrétními komponenty některého výrobce, aby vůbec projekt byl uceleným a funkčním celkem. Následně pak projektant upraví dokumentaci pro potřeby výběrového řízení. Předepsané parametry zařízení tedy berte jako požadované minimum technických vlastností daného komponentu, takže lze použít libovolného výrobce s certifikací EUROVENT a vyhovujícími parametry výrobků.“. To znamená, že projektant upravil projektovou dokumentaci podle parametrů určitého dodavatele a stanovené minimální technické požadavky jsou ve skutečnosti parametry určitého výrobce či dodavatele. Tedy lze konstatovat, že projektant rezignoval na skutečnou objektivní potřebu zadavatele a přizpůsobil projekt konkrétnímu výrobcí, resp. dodavateli. **Projektantem stanovené hodnoty jsou přesně ty, které má výrobce LG uvedeny na stránkách EUROVENT pro použité venkovní jednotky.***

Dále zadavatel v odpovědi na dotaz uvádí:

Tento postup je v souladu s čl. III odst. 5 zadávací dokumentace, kde je stanoveno: „Pokud se v zadávací dokumentaci vyskytnou požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zařízení a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, je uchazeč oprávněn pro plnění zakázky navrhnout i jiné, technicky a kvalitativně obdobné řešení, které musí splňovat technické a funkční požadavky zadavatele uvedené v této zadávací dokumentaci.“

Podle názoru stěžovatele i toto konstatování zadavatele neumožňuje zadavateli vymezit takové minimální technické parametry, které jednoznačně směřují k určitému výrobcí a ten jediný je schopen je splnit.

Stěžovatel proto nadále považuje postup zadavatele při stanovení zadávacích podmínek (předepsané technické parametry týkající se minimální účinnosti kondenzačních jednotek VRF) za diskriminační a nerovné, zvýhodňující jediného určitého dodavatele či výrobce. Postup zadavatele odporuje Obecným principům uvedených v Pravidlech pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100, především odst. 3, podle kterého má být výběr dodavatele transparentní, nediskriminační a při zachování rovného přístupu k dodavatelům a dále pak odst. 25 Pravidel pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100, podle kterého nesmí být výběr dodavatele proveden, aniž by byla porušena zásada zákazu diskriminace a transparentnosti.

Vzhledem k výše uvedenému podává stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám (požadovaným technickým parametrům týkající se minimální účinnosti kondenzačních jednotek VRF), protože tyto jsou stanoveny tak, že:

1. umožňují účast pouze jednoho jediného dodavatele,
2. požadované minimální technické parametry jsou nataveny podle parametrů zařízení jednoho konkrétního výrobce či dodavatele,
3. požadovaná minimální úroveň těchto parametrů je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle názoru stěžovatele nadhodnocena (předimenzována),
4. požadavek zadavatele na certifikaci EUROVENT je neopodstatněný ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, protože uvedená certifikace je přidělena všem dodavatelům, kteří o ni požádají, aniž by byly pro její přidělení stanoveny objektivní a především stejné rovné podmínky. Certifikace tak může být přidělena pro zařízení výrobce, jehož technických parametrů bylo dosaženo např. v laboratorním prostředí, tedy v ideálním uměle vytvořeném prostředí. V běžném provozu však zařízení takových parametrů nemůže dosáhnout, a není ani vyloučeno, že právě v zadávacích podmínkách byly stanoveny právě takové parametry, kterých bylo dosaženo v umělém laboratorním prostředí,
5. zadavatel zcela jasně připustil v dodatečné informaci, že technické parametry byly skutečně nastaveny podle parametrů konkrétního výrobce, avšak takových technických parametrů bylo patrně dosaženo podle názoru stěžovatele pouze v umělém laboratorním prostředí,
6. vytváří nerovné prostředí hospodářské soutěže,
7. odporují zásadám Pravidel pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100, zejména odst. 3 a odst. 25 těchto Pravidel.

Stěžovatel žádá o narovnání zadávacích podmínek tak, aby umožnily širokému okruhu dodavatelů účast v předmětné zakázce, tj. byly vytvořeny rovné podmínky v rovné hospodářské soutěži.

Stěžovatel žádá o provedení úpravy technických parametrů týkající se účinnosti kondenzačních jednotek VRF systému se zpětným získáváním tepla v režimu chlazení a v režimu tepla tak, aby tyto parametry:

1. odpovídaly objektivním požadavkům zadavatele ve vztahu k předmětu plnění zakázky,
2. nebyly diskriminační,
3. nevytvářely nerovné prostředí v hospodářské soutěži,

-
4. nesměřovaly pouze k jednomu jedinému dodavateli,
 5. umožnily účast širšímu okruhu dodavatelů v řádné hospodářské soutěži podáním nabídky,
 6. umožnily získat zadavateli výhodnější cenovou nabídku,
 7. neodporovaly zásadám uvedených v Pravidlech pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100.

Stěžovateli hrozí nemožností podat nabídku v předmětné zakázce újma spočívající v získání zakázky, dosažení zvýšeného obchodního obrátu, získání práce pro své zaměstnance, dosažení přiměřeného zisku při realizaci zakázky a získání zajímavé reference při řádné realizaci zakázky.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Pravidla pro výběr dodavatelů MPO 33321/15/61100, dle kterých zadavatel postupuje, neobsahují mechanismus námitek a odvolání. I přes to, že OP PIK institut námitek nezná, zadavatel se z důvodu dodržení základních zásad dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ), na který se odkazují i PpVD OP PIK, rozhodl s těmito námitkami vypořádat obdobně, jako se vypořádávají námitky dle ZVZ.

Zadavatel se k uvedeným námitkám vyjadřuje následovně:

1. umožňují účast pouze jednoho jediného dodavatele,

Zadavatel má za to, že účastnit se bude více dodavatelů (stěžovatel měl patrně na mysli výrobce). V dokumentaci není nikde stanovena podmínka toho, že dané zařízení musí být od jednoho výrobce. Sám stěžovatel v připomínkách ze dne 11. 1. 2016 vyjmenovává jednotlivé výrobce a jejich parametry, které splňují minimální požadavky.

2. požadované minimální technické parametry jsou nastaveny podle parametrů zařízení jednoho konkrétního výrobce či dodavatele,

Obecně, se při zpracování projektové dokumentace běžně používá konkrétní zařízení, konkrétního výrobce. Obecné zařízení neexistuje a ani existovat nemůže. Na parametry konkrétních zařízení se totiž dimenzují přívody elektrické energie, zdravotnický, dimenzuje se ocelová konstrukce, statika budovy, je nutná také vazba mezi systémem MaR daného zařízení a nadřazeného systému MaR, atd. Nelze poté do výběrových řízení vypsát zkrácené parametry, protože zařízení jiných výrobců se už do daných prostor nemusí vlézt. Uvedené parametry jsou minimální požadované hodnoty.

3. požadovaná minimální úroveň těchto parametrů je ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podle názoru stěžovatele nadhodnocena (předimenzována),

Není zadavateli známo, z čeho tak stěžovatel usuzuje. Zadavatel naprosto legitimně postupuje v souladu se zákonem č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, kde jsou nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Techniques) definované jako nejúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje technologií a činností a způsobů jejich provozování, které ukazují praktickou vhodnost určitých technik navržených k předcházení, a pokud to není možné, tak k omezení emisí a jejich dopadů na životní prostředí, přičemž

a. technikami se rozumí jak použitá technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno, udržováno a vyřazováno z provozu,

b. dostupnými technikami se rozumí techniky vyvinuté v měřítku umožňujícím zavedení v příslušném průmyslovém odvětví za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek s ohledem na náklady a přínosy, pokud jsou provozovateli za rozumných podmínek dostupné bez ohledu na to, zda jsou používány nebo vyráběny v České republice,

c. nejlepšími se rozumí nejúčinnější technika z hlediska dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Dosažení nejlepších dostupných technik při provozu velkých průmyslových a zemědělských zařízení představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů v ochraně životního prostředí jako celku a je nejdůležitější součástí procesu integrované prevence a omezování znečištění (IPPC).

4. požadavek zadavatele na certifikaci EUROVENT je neopodstatněný ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, protože uvedená certifikace je přidělena všem dodavatelům, kteří o ni požádají, aniž by byly pro její přidělení stanoveny objektivní a především stejné rovné podmínky. Certifikace tak může být přidělena pro zařízení výrobce, jehož technických parametrů bylo dosaženo např. v laboratorním prostředí, tedy v ideálním uměle vytvořeném prostředí. V běžném provozu však zařízení takových parametrů nemůže dosáhnout, a není ani vyloučeno, že právě v zadávacích podmínkách byly stanoveny právě takové parametry, kterých bylo dosaženo v umělém laboratorním prostředí,

Zadavatel neví, z čeho stěžovatel vychází, zda byl přítomen měření či sám žádal o certifikát? Certifikace EUROVENTu je zárukou toho, že parametry udávané výrobcem jsou správné a jsou ověřeny aprobovanou zkušebnou. Je to evropsky a už i globálně uznávaná certifikační autorita. EUROVENT testuje zařízení ve zkušebnách, které splňují standard ISO/IEC 17025:2005 v ČR ČSN EN ISO/IEC 17025:2005.

Pokud bývá certifikát udělen všem dodavatelům na základě požadavku, jak tvrdí stěžovatel, není nejmenší problém o něj požádat a dostat jej. Lze úspěšně pochybovat, že certifikát dostane každý bez řádného měření a testování, v certifikované zkušebně.

Uvedené parametry jsou výsledkem certifikace EUROVENTu. Lze je objektivně porovnat s jinými výrobci, kteří mají certifikát EUROVENTu. Samozřejmě není vyloučeno nabídnout zařízení certifikované jinou certifikační autoritou. V tomto případě však musí být dodavatelem doloženy podmínky, za jakých se uváděných parametrů dosáhlo. Toto vychází ze zákona o zadávání veřejných zakázek 137/2006 Sb §46 - Stanovení technických podmínek.

Uváděné parametry v katalogích nejsou běžně ověřitelné a jsou právně nezávazné, tzn. každý výrobce si tam může napsat hodnoty, jaké uzná za vhodné. Z tohoto důvodu je požadována certifikace.

5. zadavatel zcela jasně připustil v dodatečné informaci, že technické parametry byly skutečně nastaveny podle parametrů konkrétního výrobce, avšak takových technických parametrů bylo patrně dosaženo podle názoru stěžovatele pouze v umělém laboratorním prostředí,

Odpovězeno v předchozích i následujících odpovědích (viz. body 1,2,3,4,6,7).

6. vytváří nerovné prostředí hospodářské soutěže,

Zadavatel požaduje zařízení o vyšší účinnosti, které splňuje několik výrobců. Je možné použít kombinaci zařízení od různých výrobců. Nikde v dokumentaci není uvedeno, že takto uchazeč nemůže postupovat.

7. odporují zásadám Pravidel pro výběr dodavatelů č. j. MPO 33321/15/61100, zejména odst. 3 a odst. 25 těchto Pravidel.

Odstavec 3 - Neodporují zásadám Pravidel pro výběr dodavatele a ani zákonu o Zadávání veřejných zakázek 137/2006 Sb., na který se tyto pravidla odkazují.

Transparentnost

Transparentní mechanismy při zadávání veřejných zakázek jsou definovány souborem norem určujících, jaké informace a jakými způsoby budou zveřejňovány. V ČR určuje transparentnost veřejných zakázek primárně zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), který definuje rozsah informačních povinností pro zadavatele (jaké informace, kdy, jak a u jakých zakázek budou publikovány).

Zásada nediskriminace, zásada rovného zacházení:

Pod zásadou nediskriminace lze chápat takový postup zadavatele, který předem nevyloučí účast žádného kvalifikovaného dodavatele (ne výrobce) na zadávacím řízení. Tato zásada se prolíná se zásadou rovného zacházení (nerovné zacházení je totožné s diskriminací). To znamená, že nediskriminací je i skutečnost, kdy zadavatel přistupuje ke všem dodavatelům shodně (pokud je někdo vyloučen za určitou chybu, musí být za tuto chybu vyloučení všichni, kteří se jí dopustili, pokud zadavatel dá některému uchazeči možnost vyjasnit nabídku, musí ji dát všem, u jejichž nabídek se nejasnost vyskytuje).

Odstavec 25 těchto pravidel se týká vyhodnocování předaných nabídek, nějak není patrná souvislost s dokumentací pro výběr dodavatele. Zadavatel musí vybrat ekonomicky výhodnou nabídku, nebo nabídku s nejnižší cenou.

Ekonomicky nejvýhodnější nabídka automaticky neznamená nabídku s nejnižší cenou. Ekonomicky nejvýhodnější nabídka může být vyhodnocena i nabídka s nejvyšší účinností zařízení (nižší spotřeba elektrické energie = nižší náklady na provoz = ekonomicky nejvýhodnější nabídka).

Závěrem stěžovatel uvádí: "Stěžovateli hrozí nemožností podat nabídku v předmětné zakázce újma spočívající v získání zakázky, dosažení zvýšeného obchodního obratu, získání práce pro své zaměstnance, dosažení přiměřeného zisku při realizaci zakázky a získání zajímavé reference při řádné realizaci zakázky."

Zadavatel vzhledem k výše uvedenému předpokládá, že nic nebrání stěžovateli v podání nabídky, dále pak nikde v podmínkách dotačního programu nenalezl zadavatel podmínku, že musí všechny zájemce o zakázku uchránit újmou spočívající v nezískání zakázky, nedosažení zvýšeného obchodního obratu, nezískání práce pro své zaměstnance, nedosažení přiměřeného zisku při realizaci zakázky a nezískání zajímavé reference.

II.

Dne **21. 1. 2016** byla osobě zastupující zadavatele ve výběrovém řízení k výše uvedené zakázce elektronickou poštou doručena žádost **o dodatečné informace k zadávacím podmínkám zakázky následujícího znění:**

Dotaz č. 2:

Jako uchazeč o veřejnou zakázku vznášíme dotaz na PD:

Vzhledem k požadavku na doložení do nabídky Smlouvy-o-provedeni-servisni-cinnosti-zarucni, která je ve formátu *pdf a nelze do ní vpisovat požadované údaje, žádáme o zaslání této smlouvy v editovatelné podobě.

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel poskytuje Smlouvu o provádění servisní činnosti – záruční v editovatelném formátu jako přílohu č. 1 k těmto dodatečným informacím.

Přílohy: 1. ZD_Smlouva o provádění servisní činnosti-záruční

V Brně dne 25. 1. 2016

Za zadavatele – ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o.:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Mgr. Alena Vykoukalová
poradce pro výběrová řízení
Erste Grantika Advisory, a.s.

na základě plné moci

v zastoupení

Mgr. Martin Abrahánek
poradce pro výběrová řízení
Erste Grantika Advisory, a.s.