

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	INGTOP METAL – snížení energetické náročnosti budovy – dodávky – část 2 – rekonstrukce elektroinstalace
Druh zadávacího řízení:	nadlimitní otevřené řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_2071.html
Identifikace projektu:	INGTOP METAL - snížení energetické náročnosti budovy parcela číslo 2037/2, Týniště nad Orlicí registrační číslo: CZ.01.04.01/01/24_049/0007461

Název zadavatele:	INGTOP METAL, s.r.o.
Sídlo zadavatele:	Nádražní 151, 51721 Týniště nad Orlicí
Zastoupen:	Ing. René Hoffman, jednatel Ing. Luděk Zilvar, jednatel Michal Guldán, jednatel Petr Hoffman, jednatel Tereza Hoffmanová, jednatel
IČO:	27498921
DIČ:	CZ27498921

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Mgr. Lukáš Hlobil
Telefon:	+420 774 262 094
E-mail:	hlobil@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.

Článek 1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem této části veřejné zakázky je rekonstrukce elektroinstalace a poskytnutí všech souvisejících prací, dodávek a služeb, jejichž hlavním účelem je realizace opatření vedoucích k energetickým úsporám v objektu výrobní haly.

Článek 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

1 607 761,12 Kč bez DPH

Článek 3. Použitý druh zadávacího řízení

nadlimitní otevřené řízení

Článek 4. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.
Sídlo	Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9
Zastoupení	LIBOR JEŘÁBEK, jednatel DANIEL JEŘÁBEK, jednatel <i>Jednatelé jednají jménem společnosti každý samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	28442369

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Jiří Gabriško
Sídlo	T. G. Masaryka 954, 517 21, Týniště nad Orlicí
Zastoupení	Jiří Gabriško, majitel
Právní forma	Fyzická osoba
IČO	72965380

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	Stavrecon Pardubice s.r.o.
Sídlo	Milheimova 2689, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice
Zastoupení	ONDŘEJ CACHOVAN, jednatel ROSTISLAV CHVÁLA, jednatel <i>Každý jednatel zastupuje společnost samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	05925801

Článek 5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	1
------------------------	---

Obchodní firma	TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.
Sídlo	Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9
Zastoupení	LIBOR JEŘÁBEK, jednatel DANIEL JEŘÁBEK, jednatel <i>Jednatelé jednají jménem společnosti každý samostatně.</i>
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	28442369

Odůvodnění vyloučení dodavatele:

Komise na svém prvním jednání dospěla k závěru, že z nabídky účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o. (dále jen „účastník“) není zcela zřejmé, zda splnil zadávací podmínky v plném rozsahu. Dále při posouzení nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky komise v souladu s § 113 ZZVZ konstatovala, že nabídka účastníka vykazuje znaky mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“).

Na základě prvního jednání komise pověřila osobu zastupující zadavatele k odeslání Výzvy účastníkovi k objasnění nabídky a k písemnému zdůvodnění způsobu stanovení MNNC (dále jako „Výzva“), která byla odeslána dne 14. 11. 2025 prostřednictvím elektronického nástroje.

Komise vtělila do znění Výzvy následující:

K nesplnění zadávacích podmínek

Konkrétně komise ve vztahu k možnému nesplnění zadávacích podmínek v plném rozsahu mj. konstatovala, že zadavatel v souladu čl. 9 bod 7) zadávací dokumentace po účastnících požadoval předložení Technických listů dle seznamu stanoveném v Příloze č. 8 – Seznam požadovaných technických listů, tj. technický list pro LED svítidlo průmyslové stropní 12500 lm, 79 W, IP65, 4K a pro LED svítidlo průmyslové stropní 28000 lm, 187 W, IP65, 4K.

Účastník ve své nabídce předložil dokument s názvem „Kniha svítidel“ obsahující parametry pro svítidla s označením LRF100, AL 18 80W a AL 18 185W. Z předloženého dokumentu není dle posouzení komise zřejmé, zda dokládají požadované vlastnosti dle projektové dokumentace.

Komise proto požadovala vyzvat účastníka k objasnění nebo k předložení technických listů k požadovaným částem plnění, tj. technický list pro LED svítidlo průmyslové stropní 12500 lm, 79 W, IP65, 4K a pro LED svítidlo průmyslové stropní 28000 lm, 187 W, IP65, 4K.

K mimořádně nízké nabídkové ceně

Ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně v nabídce účastníka komise mj. konstatovala, že předpokládaná hodnota této části veřejné zakázky byla stanovena na 2 519 046,- Kč bez DPH, průměrná nabídková cena všech účastníků v předmětné části veřejné zakázky za zpracování předmětu veřejné zakázky činí 1 574 076,60 Kč bez DPH, resp. průměrná cena ostatních dvou účastníků za zpracování předmětu dané části veřejné zakázky činí 1 756 831,99 Kč bez DPH. Nabídková cena účastníka činí 1 208 565,84 Kč bez DPH, což odpovídá poklesu oproti předpokládané hodnotě o cca 52 %, oproti průměru všech nabídek o cca 23 % a oproti průměru ostatních konkurenčních nabídek o cca 31 %. Komise tedy má za to, že z pohledu celkové nabídkové ceny se nabídka účastníka jeví jako mimořádně nízká.

Současně komise v rámci detailního posouzení nabídky účastníka konstatovala, že u některých položek v že v Příloze 4.2 ZD – Položkový rozpočet (dále jen „položkový rozpočet“) v nabídce účastníka se jejich

jednotková cena jeví jako mimořádně nízká. Jedna z identifikovaných položek byla mj. i následující položka:

128	K	R001	Nové provedení ochrany před bleskem a uzemnění
-----	---	------	--

Současně komise vyslovila pochybnost, zda nabídka účastníka zohledňuje to, že dle Technické zprávy obsažené v Příloze č. 3 ZD – Projektová dokumentace (dále jen „projektová dokumentace“) je součástí dodávky nový projekt hromosvodu zohledňující FVE na střeše a dodávka hromosvodu musí tento projekt reflektovat.

Komise požadovala v rámci písemného zdůvodnění způsobu stanovení nabídkové ceny, mj. *„Předložení detailní kalkulace stanovení ceny výše uvedených položek rozpočtu č. 128, 93, 123. Z odůvodnění musí být ve smyslu § 113 odst. 5 ZZVZ jednoznačně patrné a průkazné, z jakých konkrétních důvodů je účastník schopen provést dotčené položky za nabídnutou cenu.“*.

Současně komise k uvedenému dodala, že zdůvodnění může být adekvátně podpořeno například relevantními dokumenty, popisem stanovení ceny, doložením cen použitých materiálů, technologií, cenových nabídek poddodavatelů apod.

Komise v rámci zaslané výzvy účastníka důrazně upozornila, že v objasnění MNNC musí jasně a průkazně zodpovědět výše uvedené dotazy, resp. vysvětlit, proč se nejedná o MNNC, a dále uvést potvrzení podle ustanovení ve smyslu § 113 odst. 4 ZZVZ výše. Odpověď účastníka musí být dostatečně konkrétní – obecný odkaz či obecné konstatování nebude (a s ohledem na rozhodovací praxi ani nemůže být) komisí akceptováno. Účastník musí v rozsahu výše požadovaného provést rozbor nákladové položky, jednotlivé položky vysvětlit a doložit relevantní podklady prokazující jeho tvrzení (viz např. ÚOHS S383/2012). Pouze takové objasnění lze akceptovat jako dostačující a může sloužit jako podklad pro rozhodnutí komise o tom, zda MNNC je opodstatněná, či naopak účastníka řízení z důvodu MNNC vyloučí.

Komise následně konstatovala, že v položkovém rozpočtu u položky č. 66 je v rámci názvu a popisu položky uvedeno „LED svítidlo průmyslové stropní, 12500lm 79W, IP65 4K“ a u položky č. 67 je v rámci názvu a popisu položky uvedeno „LED svítidlo průmyslové stropní, 28 000lm 187W, IP65 4K“. Současně v bodě D.3.1 Technické zprávy obsažené v Příloze č. 3 ZD – Projektová dokumentace (dále jen „Technická zpráva“) je uvedeno, že *„Na základě provedeného výpočtu osvětlení budou osazeny LED osvětlení 38 ks 79 W se svítivostí 12500 lm a 22 ks 187 W o svítivosti 28000 lm. Ovládání osvětlení bude stávající z ovládací skříně, která obsahuje 15 otočných přepínačů. Napájení ovládání bude pouze přepojeno z nového rozváděče RH. Spínání svítidel je řešeno po sekcích, každá řada svítidel bude na samostatném jištěném okruhu spínaná pomocí stykače“*. Z uvedeného plyne, že zadavatel požadoval dodat LED světla o příkonu 79W a 187W.

Účastník v rámci své nabídky v dokumentu s názvem „Kniha svítidel“ obsahující parametry mj. pro svítidla s označením AL 18 80W a AL 18 185W, uvedl u svítidla AL 18 185W celkový příkon 185 ± 12 W a u svítidla AL 18 80W pak uvedl celkový příkon 80 ± 5 W. Zadavatel u menšího ze světél požadoval 79W bez dalšího, přičemž účastník nabídnul světlo s příkonem 80 ± 5 W, tj. světlo, které se pohybuje v rozmezí příkonu (spotřeby EE) v hodnotách 75-85W, což znamená jasné nesplnění zadávací podmínky až o 6W vůči hodnotě 79W. Obdobně v případě druhého svítidla zadavatel požadoval 187W bez dalšího, ale dodavatel nabídnul příkon 185 ± 12 W, tj. světlo, které se pohybuje v rozmezí příkonu (spotřeby EE) v hodnotách 173-197W, což znamená jasné nesplnění zadávací podmínky až o 10W vůči hodnotě 187W.

V rámci reakce na Výzvu účastník předložil katalogový list s názvem dokumentu „Položka67_AL 18 LED 187W.pdf“, kde u parametru „Power Consumption“ je uvedena hodnota 187±5W a dále předložil katalogový list s názvem dokumentu „Položka67_AL 18 LED 187W.pdf“, kde u parametru „Power Consumption“ je uvedena hodnota 80±5W. Z uvedeného vyplývá, že účastník i v rámci doložených katalogových listů pouze potvrdil, že jím nabízená svítidla jsou o vyšším maximálním příkonu než požadavek zadavatele.

Komise nad rámec výše uvedeného podotkla, že při překročení příkonu nad stanovené hodnoty by se jednalo o navýšení spotřeby energie o 0,69 - 1,37 MWh ročně, což v konečném důsledku je v rozporu s přílohou č. 5 ZD – Energetický posudek, a to konkrétně s tabulkou „bilance přínosů projektu (dle tabulky č.3 přílohy č.3 vyhlášky č. 141/2021 Sb.)“, kdy by v řádku 12 „Spotřeba energie na osvětlení“ došlo k poklesu „Rozdílové bilance“, tj. přínosu projektu pro tuto část, což je v rozporu s účelem veřejné zakázky, tj. realizace opatření vedoucích k energetickým úsporám v objektu výrobní haly.

Komise s ohledem na uvedené konstatovala, že účastník nesplnil zadávací podmínky tím, že ve své nabídce nabídl produkt, který nevyhovuje všem požadavkům zadavatele, tj. nejedná se o svítidla s příkonem 79W a 187W, jak je uvedeno v položkovém rozpočtu u položek č. 66 a č. 67 a současně v Technické zprávě v bodě D.3.1.

Komise opětovně uvedla, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu identifikovala mj. u položky č. 128 s názvem „Nové provedení ochrany před bleskem a uzemnění“. V rámci ocenění položkového rozpočtu zadavatelem, resp. autorem rozpočtu, pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, je tato položka oceněna hodnotou 220 000 Kč, přičemž v této ceně jsou zohledněny všechny požadavky projektové dokumentace. Ve vztahu k celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky se pak jedná o cca 8,7 % hodnoty veřejné zakázky, což dle komise není zanedbatelná část veřejné zakázky. Současně komise zdůrazňuje, že položka č. 128 je jednou z hlavních částí předmětu veřejné zakázky, přičemž výrazně nižší, než předpokládaná cena této položky by mohla mít za následek nesplnění či nekvalitní plnění veřejné zakázky jako celku. Účastník položku č. 128 ocenil pouze hodnotou 10 000 Kč, z čehož komise usoudila, že tato položka vykazuje znaky MNNC. Pro dokreslení situace komise doplnila, že průměr ostatních dodavatelů u této položky činí 105 300 Kč. Na základě dále uvedených informací, které účastník v rámci zdůvodnění MNNC poskytl je nyní zjevné, že tato položka byla ze strany účastníka podhodnocena, resp. není možné za tuto cenu poskytnout kvalitní plnění v souladu s projektovou dokumentací.

Účastník v rámci zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny k položce č. 128 uvedl následující: „*Požadovaná detailní kalkulace prací položek rozpočtu č.128, 93, 123 je z naší strany zpracována písemnou formou, kdy jako podklad stanovení ceny slouží několik interních forem (...). Nejednoznačná položka č.128 byla stanovena jako předpoklad opírající se o cenu porovnatelné činnosti na jiné zakázce, kterou jsme získali formou Výběrového řízení v nedávné minulosti a zároveň jsme přihlédli k celkovému rozsahu prací. V této konkrétní položce je oceněno, zejména uzemnění kovových konstrukcí na střeše vodičem CYA 16 na ekvipotencionální svorkovnici. Dále v případě potřeby doplňující jímače.*“.

Účastník ke své reakci na Výzvu předložil i upravenou Přílohu č. 4.2 zadávací dokumentace – Položkový rozpočet (dále jen „položkový rozpočet“). Komise pro úplnost uvádí, že v nově předloženém položkovém rozpočtu hodnota položky č. 128 nebyla účastníkem oproti položkovému rozpočtu předloženému v nabídce měněna. Stále ji tedy účastník oceňuje hodnotou 10 000 Kč.

Komise k výše uvedenému konstatovala, že zdůvodnění MNNC považuje za nedostatečné, neboť účastník nepředložil detailní kalkulaci položky č. 128, resp. z odůvodnění není jednoznačně patrné a průkazné, z jakých konkrétních důvodů je účastník schopen provést dotčené položky za nabídnutou cenu. Účastník k této položce pouze obecně uvedl, že položku stanovil na základě jiných výběrových řízení, přičemž uvedené nijak blíže nepopsal a nedoložil. Zejména neuvedl, o jaká výběrová řízení se jedná a proč jsou relevantní vůči současné veřejné zakázce. Současně z vyjádření účastníka není patrné a průkazné doložené, z jakých konkrétních důvodů je účastník schopen provést dotčené položky za nabídnutou cenu. Účastník se zaměřil pouze na popis toho, co je v této položce jím oceněno, když uvádí, že „zejména uzemnění kovových konstrukcí na střeše vodičem CYA 16 na ekvipotencionální svorkovnici“, nicméně už dále účastník nerozvádí samotnou kalkulaci ceny. Vyjádření účastníka tak dle komise nelze považovat za detailní kalkulaci a už vůbec ne za objasnění z jakých konkrétních důvodů je účastník schopen provést dotčené položky za nabídnutou cenu, která je výrazně nižší než nabídky ostatních dodavatelů.

Komise současně podotýká, že v Technické zprávě je na str. 4 uvedeno následující: „*Součástí části VII. Bude návrh rekonstrukce hromosvodu střechy vzhledem k přidání nové technologie, vč. výměny světlíků a fasády. K rekonstrukci se váže i vypracování nového protokolu analýzy rizik. Nové svody ve fasádě budou upevněny pomocí typizovaných svorek a podpěr dle návodu výrobce a výpočtu dostatečné vzdálenosti s, uchycení svodů je dle ČSN EN 62305-3 ed.2 Tabulka E.1 – s roztečí 1 m. Počet svodů podle zařazení LPS a roztečí max. 20 m +/-20 % vyšel na 8 ks viz výkres půdorys hromosvodu. Podle ověření pomocí programu Milanův výpočet dostatečné vzdálenosti na min 8 svodů, dostatečná vzdálenost u výdechu VZT potrubí je 0,29 m pro vzduch a 0,58 m pro divo. Na stranách střechy, kde je kovový žebřík budou osazeny jímací tyče o délce 2,5 m, které je potřeba instalovat v dostatečné vzdálenosti s od vodivých částí střechy. Ochranný prostor je stanoven dle ČSN EN 62305-3 ed.2.*“. Komise měla za to, že účastník v ocenění položky č. 128 nereflektoval rekonstrukci hromosvodu dle jím vytvořeného návrhu, přičemž se nelze ztotožnit s tvrzením účastníka, že předmětná položka je nejednoznačná, neboť popis toho, co má být návrhem rekonstrukce hromosvodu střechy, resp. následně v samotném provedení rekonstrukce v rámci položky č. 128, je uvedeno v projektové dokumentaci dost podrobně.

Komise konstatuje, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje konkrétní údaje a doklady k položce č. 128 ve smyslu § 113 odst. 5 ZZVZ. Komise s ohledem na uvedené posoudila zdůvodnění jako nedostačující a v souladu s § 48 odst. 4 ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka z důvodu, že mimořádně nízká nabídková cena nebyla zdůvodněna na písemnou žádost zadavatele.

Nad rámec výše uvedeného komise dále přezkoumala výroční zprávu a účetní závěrku účastníka za rok 2024 (dostupné ve Sbírce listin obchodního rejstříku). Tyto údaje ukazují mimo jiné záporný výsledek hospodaření (-1,17 mil. Kč), extrémní nárůst zadlužení (poměr cizí kapitál / vlastní kapitál), vysoký objem krátkodobých pohledávek a negativní rentabilitu aktiv. Komise konstatuje, že tyto ukazatele samy o sobě nejsou důvodem vyloučení podle § 48 ZZVZ; nicméně zvyšují míru pochybnosti, zda účastník při deklarovaných nákladových parametrech (položka č. 128 oceněna částkou 10 000 Kč) reálně pokryje předpokládané náklady plnění a dokáže za jím nabídnutou cenu splnit předmět plnění řádně a včas. Tato zjištění tak podporují závěr, že mimořádně nízká nabídková cena nebyla zdůvodněna.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a odst. 4 ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení.

Článek 6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Jiří Gabriško
Sídlo	T. G. Masaryka 954, 517 21, Týniště nad Orlicí
Zastoupení	Jiří Gabriško, majitel
Právní forma	Fyzická osoba
IČO	72965380

Odůvodnění výběru dodavatele:

V rámci prvního jednání komise v souladu s § 119 odst. 1 ZZVZ provedla hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v čl. 5 zadávací dokumentace. Pravidla pro hodnocení nabídek stanovila, že doručené nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti na základě **nejnižší nabídkové ceny**. Komise na základě výše uvedeného stanovila pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny:

Pořadí nabídek	Účastník (obchodní název, sídlo, IČO)	Nabídková cena v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o., se sídlem Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9, IČO: 28442369	1.208.565,84 Kč	1
2.	Jiří Gabriško, se sídlem T. G. Masaryka 954, 517 21, Týniště nad Orlicí, IČO: 72965380	1.607.761,12 Kč	2
3.	Stavrecon Pardubice s.r.o., se sídlem Milheimova 2689, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 05925801	1.905.902,85 Kč	3

V rámci posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o., se sídlem Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9, IČO: 28442369 komise doporučila tohoto účastníka vyloučit v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a odst. 4 ZZVZ. Zadavatel se s názorem komise ztotožnil a účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o. vyloučil. Vzhledem ke skutečnosti, že vyloučení účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o. nemá vliv na další hodnocení dalších nabídek v pořadí, komise nové hodnocení nabídek neprováděla.

Na základě výše uvedeného výsledku hodnocení nabídek a vzhledem k vyloučení účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o., doporučila komise zadavateli přidělit veřejnou zakázku účastníkovi **Jiřímu Gabriškovi**, se sídlem T. G. Masaryka 954, 517 21, Týniště nad Orlicí, IČO: 72965380, jehož nabídková cena v Kč bez DPH činí **1.607.761,12 Kč** a jehož nabídka byla vyhodnocena jako **ekonomicky nejvýhodnější**. Komise dále konstatovala, že nabídka účastníka **Jiřího Gabriška**, se sídlem T. G. Masaryka 954, 517 21, Týniště nad Orlicí, IČO: 72965380 splnila podmínky účasti v zadávacím řízení a neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Zadavatel se se závěry hodnotící komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 122 odst. 1 ZZVZ rozhodl, jak je výše uvedeno.

Článek 7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi

Zadavateli nejsou známi poddodavatelé vybraného dodavatele.

Článek 8. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel v čl. 10 odst. 2 zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci předložili své nabídky výhradně elektronicky, prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

Článek 9. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

U žádné z osob nebyl zjištěn střet zájmů.

Článek 10. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Zadavatel umožnil dílčí plnění předmětu veřejné zakázky. Veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části:

Část 1 – rekonstrukce systému vytápění, filtrace a náhrady vzduchu,

Část 2 – rekonstrukce elektroinstalace.

V Brně dne 21. 1. 2026

.....

Mgr. Ing. Lukáš Hlobil

Poradce pro výběrová řízení

TENDERA partners, s.r.o.