

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem:

„Stavební úprava technického a společenského zázemí obce“

zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. §§ 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“)

Zadavatel:

Název:	Obec Dukovany
Sídlo:	Dukovany 99, 675 56 Dukovany
Zastoupen:	Miroslavem Kříšťálem, starostou obce
IČ:	00289329

Osoba zastupující zadavatele (kontaktní adresa):

Obchodní firma:	Erste Grantika Advisory, a.s.
Sídlo:	Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ:	25597001
DIČ:	CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100	
Kontaktní osoba:	Mgr. Věra Ambrozová
Telefon, fax:	+ 420 731 166 078, + 420 515 917 652
E-mail:	ambrozova@grantika.cz

I. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem zakázky bylo provedení stavebních prací a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb. Součástí stavební úpravy stávajícího objektu je i odstranění jihozápadního křídla objektu. Jedná se o zemědělské skladovací prostory. Tato část stavby je v havarijním stavu, stávající střešní konstrukce je nestabilní a staticky narušená a hrozí zřícení z důvodu nestabilní a vykloněné podezdívky. Vzhledem k dalším investičním záměrům v prostoru odstraněné části stavby budou základové konstrukce odstraněny v rámci možností cca 300 mm pod současnou úroveň terénu.

Vzhledem k havarijnímu stavu objektu je nutné rozebírat střešní konstrukci postupně z plošiny anebo provést její stržení. Další konstrukce je možné rozebírat strojně s následným nakládáním na nákladní automobil k odvozu na skládku. Předmětem veřejné zakázky bylo rovněž geodetické zaměření dokončeného díla.

II. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ O PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY (V Kč BEZ DPH)

Celkem

- Kč 5.613.954,--

III. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO UCHAZEČE

Zadavatel v návaznosti na závěry učiněné hodnotící komisí vybral níže uvedeného uchazeče:

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.
Sídlo	Vémyslice 241, PSČ 67142
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	28315049
Nabídková cena v Kč bez DPH	Kč 5.613.954,--

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ, JEŽ BYLI VYLOUČENI Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o.
Sídlem	V. Nezvala 56/68, Stařečka, 674 01 Třebíč
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	60753013

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací,

dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o., ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

Uchazeč předložil jako součást nabídky rozpočet, který však nesplňuje požadavky zadavatele. Ve vzorovém rozpočtu, který byl uchazečům poskytnut společně se zadávací dokumentací, jako její příloha č. 1 je uvedeno v položce č. 73 „Tyč kruhová, výztuž do betonu ocel 10216 D 5,5 mm“ uvedeno množství s hodnotou 0,94 (měrná jednotka: T). V rámci Dodatečných informací č. 6 bylo na dotaz uchazeče k předmětné položce odpovězeno, že „V řezu je chybně uvedeno 42 ks táhel. Správný počet je 44 ks (tedy 1 pár na složenou kleštinu). Položka 73 je chybně uvedena jedná se o táhla z ploché oceli 50/5 o hmotnosti 1,96 kg/m' (rozpočtář omylem uvažoval kruhovou ocel).“ Tímto však zadavatel neumožnil uchazečům danou položku měnit či upravovat. S ohledem na výše uvedené uchazeč upravil rozpočet, což je v rozporu s požadavky zadavatele a v souladu s čl. VII odst. 3) Zadávací dokumentace, bude taková nabídka vyřazena.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče ARCHATT PAMÁTKY, spol. s r.o. pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče ARCHATT PAMÁTKY, spol. s r.o. nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o., sídlem V. Nezvala 56/68, Stařečka, 674 01 Třebíč, IČ 60753013 z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	STAVIT, s.r.o.
Sídlem	Brno, Blatného 23, čp. 1846, okres Brno-město
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	46901361

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **STAVIT, s.r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč STAVIT, s.r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče STAVIT, s.r.o., ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

Uchazeč ve své nabídce předložil rozpočet, který však nesplňuje požadavky zadavatele. V předloženém rozpočtu uchazeč upravil hodnoty u položek č. 174, 175, kdy hodnoty množství změnil z „5“ na „3“, tato změna je však zásahem do rozpočtu, který má za následek vyřazení uchazeče z posouzení a hodnocení. Zadavatel uvádí, že ve vztahu k předmětným položkám mu byl doručen dotaz, na který však v rámci Dodatečných informací č. 5 odpověděl, konkrétně takto „Co se týče počtu požárních dveří, tak platí počet v PD, tedy 5 ks. U ostatních dveří se počet automaticky o 2 ks snižuje. V rozpočtu se jedná o počet montáží a zárubní. Všechny zárubně jsou ocelové. Ve specifikaci dveří jsou počty v pořádku.“, ale z jeho odpovědi nevyplývá, že by byl uchazeč oprávněn do rozpočtu jakýmkoliv způsobem ve vztahu k předmětným položkám zasahovat.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče **STAVIT, s.r.o.**, pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče **STAVIT, s.r.o.**, nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče STAVIT, s.r.o., sídlem Brno, Blatného 23, čp. 1846, okres Brno-město, IČ 46901361 z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	JOKA Moravský Krumlov, s.r.o
Sídlo	č.p. 197, 671 71 Skalice
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	47910721

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **JOKA Moravský Krumlov, s.r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **splňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč JOKA Moravský Krumlov, s.r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče JOKA Moravský Krumlov, s.r.o., ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Komisí bylo zjištěno, že u uchazeče JOKA Moravský Krumlov, s.r.o. není zřejmé, jakým způsobem je tato společnost navenek zastupována, informace ve veřejném rejstříku obsahují informaci „*Za společnost jedná a podepisuje se jednatel*“, avšak zastupovat společnost jsou oprávněny celkem tři osoby. Komise tedy přistoupila k získání informace ze společenské smlouvy (resp. zakladatelské listiny), která je veřejně dostupná z veřejného rejstříku ze které se dozvěděla, že každý jednatel jedná samostatně, avšak v rámci uzavírání obchodů v hodnotě vyšší než 100.000,- Kč není oprávněn postupovat bez předchozího písemného souhlasu valné hromady (resp. jediného společníka). Takovýto písemný souhlas není součástí uchazečem předložené nabídky.

V souladu s § 76 odst. 3 hodnotící komise vyzvala uchazeče k písemnému vysvětlení nejasností nabídky. Komise vyzvala uchazeče k vysvětlení nabídky prostřednictvím osoby zastupující zadavatele dne 09. 11. 2015. Na podání vysvětlení nabídky byla uchazeči poskytnuta lhůta do 13. 11. 2015 do 10:00 hod.

V souladu s ust. § 76 odst. 3 ZVZ hodnotící komise vyřadí nabídku, jejíž vysvětlení není doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Ve lhůtě poskytnuté uchazeči k písemnému vysvětlení nabídky nebylo osobě zastupující zadavatele doručeno vysvětlení jak elektronicky, tak v listinné podobě, z toho důvodu se hodnotící komise rozhodla nabídku uchazeče vyřadit z posouzení.

Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ příkazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče **JOKA Moravský Krumlov, s.r.o.**, pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče **JOKA Moravský Krumlov, s.r.o.**, nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče JOKA Moravský Krumlov, s.r.o., č.p. 197, 671 71 Skalice, IČ: 47910721, z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	ORSmix s.r.o.
Sídlem	Praha 9, Šluknovská 315/14, PSČ 19000
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	24784834

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **ORSmix s.r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč ORSmix s.r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče **ORSmix s.r.o.**, ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

Uchazeč ve své nabídce předložil rozpočet, který však nesplňuje požadavky zadavatele. V předloženém rozpočtu uchazeč upravil hodnoty u položek č. 174, 175, kdy hodnoty množství změnil z „5“ na „3“, tato změna je však zásahem do rozpočtu, který má za následek vyřazení uchazeče z posouzení a hodnocení. Zadavatel uvádí, že ve vztahu k předmětným položkám mu byl doručen dotaz, na který však v rámci Dodatečných informací č. 5 odpověděl, konkrétně takto „*Co se týče počtu požárních dveří, tak platí počet v PD, tedy 5 ks. U ostatních dveří se počet automaticky o 2 ks snižuje. V rozpočtu se jedná o počet montáží a zárubní. Všechny zárubně jsou ocelové. Ve specifikaci dveří jsou počty v pořádku.*“, ale z jeho odpovědi nevyplývá, že by byl uchazeč oprávněn do rozpočtu jakýmkoliv způsobem ve vztahu k předmětným položkám zasahovat.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče **ORSmix s.r.o.**, pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče **ORSmix s.r.o.**, nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče ORSmix s.r.o., Praha 9, Šluknovská 315/14, PSČ 19000, IČ 24784834 z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	Jiří Vrba
Sídlem	67401 Třebíč - Podklášteří, Luční 874/52
Právní forma	107 - Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	10084673

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **Jiří Vrba**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč **Jiří Vrba**, nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče **Jiří Vrba**, ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

Uchazeč předložil jako součást nabídky rozpočet, který však nesplňuje požadavky zadavatele. Ve vzorovém rozpočtu, který byl uchazečům poskytnut společně se zadávací dokumentací, jako její příloha č. 1 je uvedeno v položce č. 73 „Tyč kruhová, výztuž do betonu ocel 10216 D 5,5 mm“ uvedeno množství s hodnotou 0,94 (měrná jednotka: T). Uchazeč si v rozpočtu, který předložil společně s nabídkou, pozměnil hodnotu množství, konkrétně z 0,94 na 0,99 (měrná jednotka: T). Taková změna není v souladu se Zadávací dokumentací ani s Dodatečnými informacemi poskytnutými zadavatelem. S ohledem na výše uvedené uchazeč upravil rozpočet, což je v rozporu s požadavky zadavatele a v souladu s čl. VII odst. 3) Zadávací dokumentace, bude taková nabídka vyřazena.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče Jiří Vrba pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče Jiří Vrba nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče Jiří Vrba, sídlem Luční 874/ 52, 674 01 Třebíč, IČ 100 84 673 z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	OSP, spol. s r.o.
Sídlem	Moravský Krumlov, Okružní 394
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	44026421

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **OSP, spol. s r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč OSP, spol. s r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče OSP, spol. s r.o., ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

V rámci Dodatečných informací č. 6 byly zadavatelem upraveny položky č. 168 – 173 a spolu s touto úpravou bylo uchazečům stanoveno, že v jimi podávaných nabídkách mají dané položky upravit v souladu s Dodatečnými informacemi č. 6. Zároveň zadavatel uchazečům garantoval, že zásah do položek č. 168 – 173 ve smyslu Dodatečných informací č. 6 nebude považován za neoprávněný a nebude důvodem pro vyřazení nabídky v souladu s čl. VII, odst. 3 Výzvy k podání nabídek se zadávací dokumentací.

Uchazeč v rámci své nabídky položky č. 168 – 173 neupravil a ponechal v položkovém rozpočtu u daných položek původní hodnoty, tímto však nesplnil požadavky zadavatele stanovené Zadávací dokumentací a Dodatečnými informacemi, neboť nyní položkový rozpočet neodpovídá rozpočtu, který uchazečům poskytl zadavatel v rámci Výzvy k podání nabídek a následně upravený v rámci Dodatečných informací.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče OSP, spol. s r.o. pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče OSP, spol. s r.o. nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení

uchazeče OSP, spol. s r.o., Moravský Krumlov, Okružní 394, IČ 44026421 z další účasti v zadávacím řízení.

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	TOMIreko, s.r.o.
Sídlem	Třebíč, Karlovo nám. 48, PSČ 67401
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	28359216

Odůvodnění vyloučení:

Po posouzení nabídky uchazeče **TOMIreko, s.r.o.**, v rámci kterého se komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 ZVZ, mj. zabývala posouzením nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr, dospěla komise k jednomyslnému závěru, že nabídka tohoto uchazeče **nesplňuje** zákonné požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v plném rozsahu. Komise dále konstatovala, že uchazeč TOMIreko, s.r.o., nepodal nepřijatelnou nabídku podle ust. § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ. Komise dále posuzovala v souladu s ust. § 77 ZVZ výši nabídkové ceny uchazeče TOMIreko, s.r.o., ve vztahu k předmětu zakázky. Komise dospěla k závěru, že nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

Součástí nabídky uchazeče měl být dle čl. VII odst. 3) oceněný soupis stavebních a demoličních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „rozpočet“), tento rozpočet splňuje požadavky zadavatele pouze, pokud je vyplněn řádně a není uchazečem nijak upravován či měněn. Pro případ, že by byl rozpočet uchazečem upravován nebo měněn je zadavatel oprávněn takovou nabídku vyřadit z posouzení a hodnocení.

Uchazeč předložil jako součást nabídky rozpočet, který však nesplňuje požadavky zadavatele. Ve vzorovém rozpočtu, který byl uchazečům poskytnut společně se zadávací dokumentací, jako její příloha č. 1 je uvedeno v položce č. 73 „Tyč kruhová, výztuž do betonu ocel 10216 D 5,5 mm“ uvedeno množství s hodnotou 0,94 (měrná jednotka: T). V rámci Dodatečných informací č. 6 bylo na dotaz uchazeče k předmětné položce odpovězeno, že „V řezu je chybně uvedeno 42 ks táhel. Správný počet je 44 ks (tedy 1 pár na složenou kleštinu). Položka 73 je chybně uvedena jedná se o táhla z ploché oceli 50/5 o hmotnosti 1,96 kg/m' (rozpočtář omylem uvažoval kruhovou ocel).“ Tímto však zadavatel neumožnil uchazečům danou položku měnit či upravovat. S ohledem na výše uvedené uchazeč upravil rozpočet, což je v rozporu s požadavky zadavatele a v souladu s čl. VII odst. 3) Zadávací dokumentace, bude taková nabídka vyřazena.

Dle ust. § 76 odst. 1 ZVZ nabídky, které nesplňují zákonné požadavky či požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být vyřazeny. Ustanovení § 76 odst. 6 ZVZ pak přikazuje zadavateli uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek komisí vyřazena, bezodkladně vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodu pak zadavatel uchazeči bezodkladně oznámí.

V souladu se shora uvedenými ustanoveními ZVZ komise nabídku uchazeče TOMIreko, s.r.o. pro nesplnění výše zmiňovaných požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách vyřadila a o této skutečnosti informovala zadavatele.

S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že nabídka uchazeče TOMIreko, s.r.o. nebyla vypracována v souladu se zadávacími podmínkami a podmínkami ZVZ a v souladu s § 76 odst. 6 ZVZ doporučila zadavateli vyloučit uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ust. § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl o vyloučení uchazeče TOMIreko, s.r.o., Třebíč, Karlovo nám. 48, PSČ 67401, IČ 28359216 z další účasti v zadávacím řízení.

VI. DŮVOD VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný u uchazečů nepodal nabídku obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

VII. ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Dne 5. 10. 2015 bylo odesláním písemné výzvy sedmi zájemcům zahájeno zadávací řízení v souladu s ustanovením §§ 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZVZ), k výše uvedené veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. X. odst. 5) zadávací dokumentace měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla osoby zastupující zadavatele Erste Grantika Advisory, a.s., Jánská 448/10, 602 00 Brno, a to nejpozději 26. 10. 2015 do 10:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 14 nabídek pro tuto veřejnou zakázku.

Zadavatelem ustanovená hodnotící komise na svém jednání konaném dne 15. 10. 2015 v sídle zadavatele v souladu s ust. § 79 odst. 1 ZVZ ve spojení s ust. čl. VIII. zadávací dokumentace provedla hodnocení nabídek následujících uchazečů dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny. Pro hodnocení byla rozhodující nabídková cena celkem v Kč bez DPH.

V návaznosti na závěry učiněné v rámci posouzení kvalifikace a nabídek uchazečů, komise v souladu s ust. § 79 odst. 1 ZVZ provedla hodnocení níže uvedených nabídek dle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny.

Způsob hodnocení nabídek

Pro hodnocení byla rozhodující celková nabídková cena v Kč bez DPH. Hodnotící komise nabídky, které splnily veškeré zadávací podmínky, seřadila dle výše nabídkové ceny v Kč bez DPH celkem, a to od nejlevnější po nejdražší nabídku. Nejlépe byla hodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou bez DPH.

Identifikační údaje uchazečů, jejichž nabídka byla hodnocena:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	Jemnická Stavba, a.s.
Sídlo	Jemnice, U černého mostu 773, okres Třebíč, PSČ 6753
Právní forma	121 – akciová společnost
IČ	25569554

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Ing. Bronislav Vala
Sídlo	Dražka 624, 675 55 Hrotovice
Právní forma	102 – Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku
IČ	41549007

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	Kapucín - Realizace staveb, s.r.o.
Sídlo	Třebíč - Zámostí, Blahoslavova 97/10, PSČ 67401
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	25559583

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.
Sídlo	Vémyslice 241, PSČ 67142
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	28315049

Pořadové číslo nabídky	12
Obchodní firma	Stylstav s.r.o.
Sídlem	Křižanov, Benešovo náměstí 195, PSČ 59451
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	26916096

Pořadové číslo nabídky	13
Obchodní firma	INEX Moravské Budějovice, s.r.o.
Sídlo	Moravské Budějovice, Husova 890, PSČ 67602
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	48531235

Pořadové číslo nabídky	14
Obchodní firma	CALIPSUM s.r.o.
Sídlo	Tyršova 390, 691 23 Pohořelice
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	29307163

V souladu s ust. § 79 odst. 4 ZVZ stanovila komise pořadí nabídek podle nejnižší nabídkové ceny v Kč

bez DPH celkem.

Pořadí nabídek vyplývá z níže uvedené tabulky:

Pořadí nabídek	Uchazeč	Nabídková cena uchazeče v Kč bez DPH	Pořadové číslo nabídky
1.	Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.	5.613.954,--	9
2.	CALIPSUM s.r.o.	6.497.229,--	14
3.	Kapucín - Realizace staveb, s.r.o.	6.758.727,--	7
4.	Stylstav s.r.o.	6.828.200,--	12
5.	INEX Moravské Budějovice, s.r.o.	6.955.500,-	4
6.	Jemnická Stavba, a.s.	7.499.007,--	1
7.	Ing. Bronislav Vala	7.645.546,--	2

Vzhledem k účelu zadávacího řízení a vzhledem k výsledku hodnocení nabídek, doporučila komise zadavateli přidělit veřejnou zakázku níže uvedenému uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako **nabídka s nejnižší nabídkovou cenou**:

- uchazeč **Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o., Vémyslice 241, PSČ 67142, IČ: 28315049**, nabídka č. 9

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil a v souladu s ustanovením § 81 odst. 1 ZVZ rozhodl o výběru nabídky uchazeče tak, jak je uvedeno výše.

VIII. ČÁST VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, KTERÁ MÁ BÝT PLNĚNA PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE

Tato veřejná zakázka na stavební práce nebude plněna prostřednictvím subdodavatele.

IX. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VŠECH UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	Jemnická Stavba, a.s.
Sídlo	Jemnice, U černého mostu 773, okres Třebíč, PSČ 6753
Právní forma	121 – akciová společnost
IČ	25569554
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.499.007,-

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Ing. Bronislav Vala
Sídlo	Dražka 624, 675 55 Hrotovice
Právní forma	102 – Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku
IČ	41549007
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.645.546,-

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o.
Sídlo	V. Nezvala 56/68, Stařečka, 674 01 Třebíč
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	60753013
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.912.220,-

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	STAVIT, s.r.o.
Sídlo	Brno, Blatného 23, čp. 1846, okres Brno-město
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	46901361
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.283.514,-

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	JOKA Moravský Krumlov, s.r.o
Sídlo	č.p. 197, 671 71 Skalice
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	47910721
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.833.515,-

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	ORSmix s.r.o.
Sídlo	Praha 9, Šluknovská 315/14, PSČ 19000
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	24784834
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.636.665,-

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	Kapucín - Realizace staveb, s.r.o.
Sídlo	Třebíč - Zámostí, Blahoslavova 97/10, PSČ 67401
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	25559583
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.758.727,-

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	Jiří Vrba
Sídlo	67401 Třebíč - Podklášteří, Luční 874/52
Právní forma	107 - Zemědělský podnikatel - fyzická osoba nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	10084673
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.186.105,-

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	Miloš Ryšavý, stavební a obchodní firma, s.r.o.
Sídlo	Vémyslice 241, PSČ 67142
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	28315049
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.613.954,-

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	OSP, spol. s r.o.
Sídlo	Moravský Krumlov, Okružní 394
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	44026421
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.438.822,-

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	TOMIreko, s.r.o.
Sídlo	Třebíč, Karlovo nám. 48, PSČ 67401
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	28359216
Nabídková cena v Kč bez DPH	5.802.208,-

Pořadové číslo nabídky	12
Obchodní firma	Stylstav s.r.o.
Sídlo	Křižanov, Benešovo náměstí 195, PSČ 59451
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	26916096
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.828.200,-

Pořadové číslo nabídky	13
Obchodní firma	INEX Moravské Budějovice, s.r.o.
Sídlo	Moravské Budějovice, Husova 890, PSČ 67602
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	48531235
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.955.500,-

Pořadové číslo nabídky	14
Obchodní firma	CALIPSUM s.r.o.
Sídlo	Tyršova 390, 691 23 Pohořelice
Právní forma	112 – společnost s ručením omezeným
IČ	29307163
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.497.229,-

V Brně dne 11. 12. 2015

Za zadavatele – Obec Dukovany:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Mgr. Věra Ambrozová

Erste Grantika Advisory, a.s.

v zastoupení zadavatele