

## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Název veřejné zakázky:	Úspory energie v areálu HTC servis, s.r.o. – dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	dodávky
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://ezak.tendera.cz/profile_display_1716.html">https://ezak.tendera.cz/profile_display_1716.html</a>
Identifikace projektu:	Úspory energie v areálu HTC servis, s.r.o. registrační číslo: CZ.01.04.01/01/22_006/0002065

Název zadavatele:	HTC servis, s.r.o.
Sídlo zadavatele:	Kopaniny 841/9, 664 47 Střelice
Zastoupen:	Tomáš Tvrdoň, jednatel
IČO:	27661008
DIČ:	CZ27661008

Osoba zastupující zadavatele <sup>1</sup> :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Bc. Iveta Minx Prášková
Telefon:	+420 739 547 265
E-mail:	<a href="mailto:praskova@tendera.cz">praskova@tendera.cz</a>
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

<sup>1</sup> V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy.

## Článek 1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce způsobu vytápění a přípravy teplé vody objektů a modernizace osvětlení a poskytnutí souvisejících dodávek a služeb, jejichž hlavním účelem je snížení energetické náročnosti provozu zadavatele.

Zadavatel umožnil dílčí plnění předmětu veřejné zakázky. Veřejná zakázka byla rozdělena na **2 části**:

**Část 1 – rekonstrukce způsobu vytápění a přípravy teplé vody objektů** (dále jen „část 1“) a

**Část 2 – modernizace osvětlení** (dále jen „část 2“).

## Článek 2. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku

Smlouva nebyla uzavřena.

## Článek 3. Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 ZZVZ.

## Článek 4. Označení účastníků zadávacího řízení

### Část 1:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	KS Electro Company s.r.o.
Sídlo	Markův kopec 423, 435 13 Meziboří
Zastoupení	SYLVIE KÜNZLOVÁ – jednatel Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	05846170

### Část 2:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.
Sídlo	Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9
Zastoupení	LIBOR JEŘÁBEK – jednatel DANIEL JEŘÁBEK – jednatel Jednatelé jednají jménem společnosti každý samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	28442369

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	KS Electro Company s.r.o.
Sídlo	Markův kopec 423, 435 13 Meziboří

Zastoupení	SYLVIE KÜNZLOVÁ – jednatel Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	05846170

Nabídka s pořadovým č. 2 byla dodavatelem zneplatněna.

## Článek 5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení

### Část 1:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	KS Electro Company s.r.o.
Sídlo	Markův kopec 423, 435 13 Meziboří
Zastoupení	SYLVIE KÜNZLOVÁ – jednatel Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	05846170

### Část 2:

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.
Sídlo	Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9
Zastoupení	LIBOR JEŘÁBEK – jednatel DANIEL JEŘÁBEK – jednatel Jednatelé jednají jménem společnosti každý samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	28442369

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	KS Electro Company s.r.o.
Sídlo	Markův kopec 423, 435 13 Meziboří
Zastoupení	SYLVIE KÜNZLOVÁ – jednatel Jednatel zastupuje společnost samostatně.
Právní forma	Společnost s ručením omezeným
IČO	05846170

### Odůvodnění vyloučení účastníka:

#### Část 1:

Účastník: KS Electro Company s.r.o., sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170

Zadavatel v rámci splnění prokázání **profesní způsobilosti** dle bodu B písm. iii Krycího listu nabídky požadoval, aby byl odborně způsobilý nebo disponoval osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky odborná způsobilost jinými právními předpisy vyžadována, a to v rozsahu **osvědčení v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika pro autorizované techniky (TE01)** podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „**autorizační zákon**“).

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky vč. čestného prohlášení ze dne 17. 2. 2025, podepsán jednatelem – Sylvie Künzlová a dále předložil doklad – Osvědčení o autorizaci č. 12801 vydané ČKAIT ke dni 29. 11. 1996, Zdeněk Hába je autorizovaným technikem v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika, v seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT je veden pod č. 0401063 (kopie).

**Komise konstatovala, že účastník na Krycím listu nabídky ne zcela jednoznačně uvedl pracovní právní vztah Zdeňka Háby vůči účastníkovi, účastník uvedl „jiný vztah – popište“, ale dále vztah nepopsal.**

Zadavatel v rámci splnění prokázání **technické kvalifikace – referenční zakázky** dle bodu C Krycího listu nabídky požadoval, aby účastník realizoval **alespoň 3 referenční zakázky**, jejichž předmětem nebo součástí byla **rekonstrukce (dodávka a montáž technologie) vytápění v hodnotě min. 1 mil Kč bez DPH**.

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky ze dne 17. 2. 2025, podepsán jednatelem – Sylvie Künzlová, ve kterém uvedl realizovanou referenční zakázku č. 3:

#### **Referenční zakázka 3:**

IZOWEN a.s., Litvínov, IČO: 14891115

Identifikace předmětu plnění: Rekonstrukce rozvodů elektroinstalace a tepla vč. instalace a dodávky nových zdrojů vytápění na Selském dvoře v Braňanech

Termín realizace: 2-5/2024

Cena předmětu plnění: 2,3 mil. Kč bez DPH

Kontaktní osoba objednatele uvedena.

**Komise konstatovala, že u uvedené realizované referenční zakázky č. 3 není zcela jednoznačně zřejmé z identifikace předmětu plnění, tj. rekonstrukce rozvodů elektroinstalace a tepla vč. instalace a dodávky nových zdrojů vytápění na Selském dvoře v Braňanech, kolik tvořila z uvedené ceny předmětu plnění 2,3 mil. Kč bez DPH, cena za rekonstrukci (dodávka a montáž technologie) vytápění, zadavatelem byla požadována min. hodnota 1 mil. Kč bez DPH.**

Vzhledem k tomu, že v nabídce účastníka nebyla uvedena žádná další informace k prokázání požadavku na technickou kvalifikaci u referenční zakázky č. 3, není zcela zřejmé, zda ho účastník prokázal. Vzhledem k dále uvedeným zjištěním komise tuto skutečnost dále neprověřovala.

Zadavatel v rámci splnění prokázání **technické kvalifikace – odborná kvalifikace osob** dle bodu D Krycího listu nabídky požadoval, aby Vedoucí technik měl a doložil:

- Osvědčení<sup>2</sup> v oboru **technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika pro autorizované techniky (TE01)** dle autorizačního zákona,
- zkušenost s obdobnými zakázkami ve **funkci vedoucího technika**, a to **alespoň 1 referenční zakázku**, jejímž předmětem nebo součástí byla rekonstrukce (dodávka a montáž technologie)

vytápění v hodnotě min. 1 mil Kč bez DPH a byla realizována za poslední **3 roky** před zahájením zadávacího řízení.

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky ze dne 17. 2. 2025, podepsán jednatelem – Sylvie Künzlová a doložil Osvědčení o autorizaci č. 12801 vydané ČKAIT ke dni 29. 11. 1996, Zdeněk Hába je autorizovaným technikem v oboru technika prostředí staveb, specializace vytápění a vzduchotechnika, v seznamu autorizovaných osob vedeném ČKAIT je veden pod č. 0401063 (kopie).

**Komise konstatovala, že účastník na Krycím listu nabídky ne zcela jednoznačně uvedl pracovní právní vztah Zdeňka Háby vůči účastníkovi, účastník uvedl „jiný vztah – popište“, ale dále vztah nepopsal. Dále uvedl zkušenost ve funkci vedoucího technika Zdeňka Háby s uvedením termínu realizace plnění: 06-08/2025, tuto referenční zakázku také uvedl i při prokazování technické kvalifikace – referenční zakázka č. 2, kde uvedl termín realizace plnění: 06-08/2024.**

Vzhledem k tomu, že v nabídce účastníka nebyla uvedena žádná další informace k prokázání požadavku na odbornou kvalifikaci osob, není zcela zřejmé, zda ho účastník prokázal. Vzhledem k dále uvedeným zjištěním komise tuto skutečnost dále neprověřovala.

**Komise s ohledem na zásadní pochybení zjištěné v rámci posouzení nabídky sice mohla účastníka vyzvat k objasnění, ale nebylo by to účelné, protože musela účastníka dále stejně vyloučit.**

#### **Posouzení nabídky:**

Zadavatel požadoval do nabídky doložit technický dokument prokazující splnění požadavků zadavatele definovaných zadávací dokumentací a jejími přílohami – tj. zejména **technickou dokumentací dodávaných kotlů** tak, aby z jejich obsahu bylo jasně patrné splnění požadavků na kvalitu a technické požadavky.

V rámci Položkového rozpočtu (Příloha č. 3.1 zadávací dokumentace) a Projektové dokumentace (příloha č. 3 zadávací dokumentace) byly zadavatelem uvedeny **technické požadavky na kotel o výkonu 49 kW**.

Pro to, aby nabídka mohla být posuzována a dále hodnocena, musí účastník splnit zadavatelem požadované technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky.

Účastníkem předložená technická dokumentace / katalogový list na automatické kotle nespĺňuje požadovaný technický parametr – požadovaný výkon kotle, jsou zde uvedeny pouze kotle s nižším výkonem kotle v kW (13,5-45 kW) anebo naopak kotel s vyšším výkonem kotle v kW (24-80 kW), který však nespĺňuje technické požadavky na zadavatelem požadovanou technickou místnost s kotlem, jednalo by se již o kotelnu, kterou zadavatel nepožadoval a není v souladu s jeho projektem. Kotel musí disponovat výkonem 49 kW, např. u výrobce ATMOS se jedná o kotel ATMOS GENERÁTOR – TYP: DC 50 GSX, popř. o kotel ATMOS DŘEVOPLYN - TYP: DC 50 S, anebo kotle jiných výrobců s požadovaným výkonem 49 kW.

**Komise konstatovala, že účastníkem předložená technická dokumentace / katalogový list na automatické kotle nesplnila technický parametr na výkon kotle 49 kW, který byl specifikován a požadován zadavatelem, čímž požadovaný technický parametr předmětu plnění veřejné zakázky nesplnil a nesplnil tak zadávací podmínky v plném rozsahu.**

Komise se rozhodla doporučit zadavateli vyloučit daného účastníka z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně pro nesplnění těchto zadávacích podmínek:

- Čl. 5 písm. B bod iii. Krycího listu nabídky – **neprokázání profesní způsobilosti v plném rozsahu**,

- Čl. 5 písm. C Krycího listu nabídky – **neprokázání technické kvalifikace – referenční zakázky v plném rozsahu,**
- Čl. 5 písm. D Krycího listu nabídky – **neprokázání technické kvalifikace – odborné kvalifikace osob v plném rozsahu,**
- Položkový rozpočet (Příloha č. 3.1 zadávací dokumentace) a Projektová dokumentace (příloha č. 3 zadávací dokumentace) – **nesplnění požadovaného technického parametru předmětu plnění.**

**Vzhledem k tomu, že do zadávacího řízení v části 1 byla podána jediná nabídka, komise hodnocení nabídek neprováděla.**

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

**Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka KS Electro Company s.r.o., sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170, z účasti v zadávacím řízení v části 1 veřejné zakázky.**

## **Část 2:**

Účastník: **TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.**, sídlem Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9, IČO: 28442369.

Zadavatel v rámci splnění prokázání **technické kvalifikace – referenční zakázky** dle bodu C Krycího listu nabídky požadoval, aby účastník realizoval **alespoň 3 referenční zakázky**, jejichž předmětem nebo součástí byla **výměna nebo instalace LED osvětlení v hodnotě min. 400.000 Kč bez DPH.**

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky ze dne 14. 2. 2025 podepsaný jednatelem – Danielem Jeřábkem, ve kterém uvedl 3 realizované referenční zakázky:

**Referenční zakázka 1:** Město Slaný, Velvarská 136/1, 274 01 Slaný, IČO: 00234877

Identifikace předmětu plnění: Dodávka a montáž elektroinstalace společných prostor v BD, včetně dodávky a montáže osvětlení (hodnota osvětlení 500.000 Kč bez DPH)

Termín realizace: 10/2022 až 01/2023

Cena předmětu plnění: 1 200 000 Kč bez DPH

Kontaktní osoba objednatele uvedena.

**Referenční zakázka 2:** Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Mírové náměstí36, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 69797111

Identifikace předmětu plnění: Výměna osvětlovacích těles v administrativním objektu Podhorská 62, Jablonec n. N.

Termín realizace: 10/2023 až 02/2024

Cena předmětu plnění: 600.000 Kč bez DPH

Kontaktní osoba objednatele uvedena.

**Referenční zakázka 3:** Město Dubí, Ruská 264, 417 01 Dubí, IČO: 00266281

Identifikace předmětu plnění: Kompletní rekonstrukce elektroinstalace Základní školy včetně výměny kompletního osvětlení (hodnota osvětlení 900.000 Kč bez DPH)

Termín realizace: 05/2024 až 08/2024

Cena předmětu plnění: 3 000 000 Kč bez DPH

Kontaktní osoba objednatele uvedena.

**Komise konstatovala, že u uvedených realizovaných referenčních zakázek není zcela jednoznačně zřejmé, zda se jedná o LED osvětlení, u všech referenčních zakázek je v identifikaci předmětu plnění uvedeno pouze osvětlení.**

Vzhledem k tomu, že v nabídce účastníka nebyla uvedena žádná další informace k prokázání požadavku na technickou kvalifikaci u referenčních zakázek, není zcela zřejmé, zda ho účastník prokázal. Vzhledem k dále uvedeným zjištěním komise tuto skutečnost dále neprověřovala.

**Komise s ohledem na zásadní pochybení zjištěné v rámci posouzení nabídky sice mohla účastníka vyzvat k objasnění, ale nebylo by to účelné, protože musela účastníka dále stejně vyloučit.**

#### **Posouzení nabídky:**

Zadavatel požadoval do nabídky doložit technické dokumenty prokazující splnění požadavků zadavatele definovaných zadávací dokumentací a jejími přílohami – tj. zejména katalogové listy dodávaných svítidel tak, aby z jejich obsahu bylo jasně patrné splnění požadavků na kvalitu a technické požadavky.

V rámci Položkového rozpočtu (Příloha č. 3.2 zadávací dokumentace) a Projektové dokumentace (Příloha č. 3 zadávací dokumentace) byly uvedeny technické požadavky na následující osvětlení:

1. Svítidlo LED, IP66, 2790lm, 4000K, 18W
2. Svítidlo LED, IP54, 3225lm, 4000K, 30W
3. Svítidlo LED, IP20, UGR<19, 4000K, 36W, rám PL 60x60x5 bez, BL
4. Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 6510 lm 42W, rám PL 60x60x5 bez, BL
5. Průmyslové svítidlo LED, 6510 lm
6. Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 7750 lm 29-50W
7. LED reflektor nad vrata, LED REFLEKTOR 50W
8. Venkovní osvětlení na fasádu 80W 4000K

#### **Účastník v rámci své nabídky předložil Datové listy produktu:**

- DP 1200 18W 840 IP65 GY
- DP 1500 58W 840 IP65 GY
- PL CMFT 600 P 33W 840 U19 PS (2x)
- SF FLAT RD 500 P 27W CPS
- FL 50 P 41W 6KLM 840 PS SY100 BK

#### **Komise konstatovala, že účastníkem předložené Datové listy produktu:**

- svítidlo PL CMFT 600 p 33W 840 U19 PS (odpovídá Svítidlu LED, IP20, UGR<19, 4000K, 36W, rám PL 60x60x5 bez, BL)
- svítidlo SF FLAT RD 500 P 27W CPS (odpovídá Svítidlu LED, IP54, 3225lm, 4000K, 30W)
- svítidlo FL 50 P 41W 6KLM 840 PS SY100 BK (odpovídá LED reflektor nad vrata, LED REFLEKTOR 50W)

#### **splňují technické parametry požadované zadavatele na svítidla.**

#### **Komise konstatovala, že účastníkem předložené Datové listy produktu:**

- Datový list - svítidlo DP1200 18W 840 IP65 GY – nespĺňuje tech. požadavky týkajících se druhu ochrany (IP) a světelnému toku (lm) svítidla, účastník uvádí hodnoty IP65 a 2400 lm, zadavatelem požadováno Svítidlo LED, **IP66, 2790lm, 4000K, 18W**, tzn. účastník **nesplnil technický parametr svítidla z hlediska IP, který je pro zadavatele podstatným tech. parametrem,**

**a světelného toku svítidla,**

- Datový list – svítidlo DP1500 58W 840 IP65 GY – nesplňuje tech. požadavek týkající se výkonu svítidla, účastník uvádí hodnotu 58W, zadavatelem požadováno Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 7750 lm **29-50W**, tzn. účastník **nesplnil technický parametr svítidla z hlediska výkonu svítidla**. Výkon nemůže přesáhnout požadovaný rozsah, a to především z důvodu vyšší spotřeby, nedošlo by k úspoře spotřeby dle požadavků zadavatele.

**nesplňují technické parametry požadované zadavatelem na svítidla.**

**Komise učinila závěr a konstatovala, že účastník tedy nepředložil Datové listy produktu** (buď nesplnil technické parametry osvětlení, viz výše uvedené nebo nepředložil vůbec):

- svítidlo LED, IP66, 2790lm, 4000K, 18W
- prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 7750 lm, 29-50W
- prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 6510lm, 42W
- průmyslové svítidlo LED, 6510 lm
- venkovní osvětlení na fasádu 80W 4000K

**Komise konstatovala, že účastníkem předložené datové listy na osvětlení nesplňují technické parametry anebo účastník nepředložil datové listy požadovaných svítidel dle výše uvedeného, které byly specifikovány a požadovány zadavatelem, čímž požadované technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky nesplnil a nesplnil tak zadávací podmínky v plném rozsahu.**

Komise se rozhodla doporučit zadavateli vyloučit daného účastníka z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nesplnění zadávacích podmínek, konkrétně pro nesplnění těchto zadávacích podmínek:

- Čl. 5 písm. C Krycího listu nabídky – **neprokázání technické kvalifikace – referenční zakázky v plném rozsahu,**
- Položkový rozpočet (Příloha č. 3.2 zadávací dokumentace) a Projektová dokumentace (příloha č. 3 zadávací dokumentace) – **nesplnění požadovaných technických parametrů požadovaných svítidel (svítidlo č. 1 a 6) anebo nepředložení datových listů požadovaných svítidel (svítidlo č. 4, 5 a 8).**

**Vzhledem k vyloučení obou účastníků z další účasti v zadávacím řízení v části 2, komise hodnocení nabídek v této části neprováděla.**

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

**Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o., sídlem Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9, IČO: 28442369, z účasti v zadávacím řízení v části 2 veřejné zakázky.**

**Účastník: KS Electro Company s.r.o., sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170**

Zadavatel v rámci splnění prokázání **technické kvalifikace – referenční zakázky** dle bodu C Krycího listu nabídky požadoval, aby účastník realizoval **alespoň 3 referenční zakázky**, jejichž předmětem nebo součástí byla **výměna nebo instalace LED osvětlení v hodnotě min. 400.000 Kč bez DPH.**

Účastník ve své nabídce předložil Krycí list nabídky ze dne 17. 2. 2025 podepsaný jednatelem – Sylvií Künzlovou, ve kterém uvedl realizovanou referenční zakázku č. 3:

### Referenční zakázka 3:

IZOWEN a.s., Litvínov, IČ: 14891115

Identifikace předmětu plnění: Rekonstrukce rozvodů elektroinstalace a tepla vč. instalace a dodávky nových zdrojů vytápění na Selském dvoře v Braňanech

Termín realizace: 2-5/2024

Cena předmětu plnění: 2,3 mil. Kč bez DPH

Kontaktní osoba objednatele uvedena.

**Komise konstatovala, že u uvedené realizované referenční zakázky č. 3 není zcela jednoznačně zřejmé z identifikace předmětu plnění, tj. rekonstrukce rozvodů elektroinstalace a tepla vč. instalace a dodávky nových zdrojů vytápění na Selském dvoře v Braňanech, kolik tvořila z uvedené ceny předmětu plnění 2,3 mil. Kč bez DPH, cena na výměnu nebo instalaci LED osvětlení, zadavatelem byla požadována min. hodnota 400.000 Kč bez DPH.**

Vzhledem k tomu, že v nabídce účastníka nebyla uvedena žádná další informace k prokázání požadavku na technickou kvalifikaci u referenčních zakázek, není zcela zřejmé, zda ho účastník prokázal. Vzhledem k dále uvedeným zjištěním komise tuto skutečnost dále neprověřovala.

**Komise s ohledem na zásadní pochybení zjištěné v rámci posouzení nabídky sice mohla účastníka vyzvat k objasnění, ale nebylo by to účelné, protože musela účastníka dále stejně vyloučit.**

### Posouzení nabídky:

Zadavatel požadoval do nabídky doložit technické dokumenty prokazující splnění požadavků zadavatele definovaných zadávací dokumentací a jejími přílohami – tj. zejména katalogové listy dodávaných svítidel tak, aby z jejich obsahu bylo jasně patrné splnění požadavků na kvalitu a technické požadavky.

V rámci Položkového rozpočtu (Příloha č. 3.2 zadávací dokumentace) a Projektové dokumentace (Příloha č. 3 zadávací dokumentace) byly uvedeny technické požadavky na následující osvětlení:

1. Svítidlo LED, IP66, 2790lm, 4000K, 18W
2. Svítidlo LED, IP54, 3225lm, 4000K, 30W
3. Svítidlo LED, IP20, UGR<19, 4000K, 36W, rám PL 60x60x5 bez, BL
4. Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 6510 lm 42W, rám PL 60x60x5 bez, BL
5. Průmyslové svítidlo LED, 6510 lm
6. Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 7750 lm 29-50W
7. LED reflektor nad vrata, LED REFLEKTOR 50W
8. Venkovní osvětlení na fasádu 80W 4000K

### Účastník v rámci své nabídky předložil dokumenty s tech. parametry svítidel:

- Svítidlo LED 4000K IP66
- Svítidlo LED 30W IP54
- Svítidlo LED 24W IP54

### Komise konstatovala, že účastníkem předložené dokumenty s tech. parametry svítidel:

- Svítidlo LED 4000K IP66 – nesplňuje tech. požadavek týkající se druhu ochrany (IP) svítidla, účastník uvádí hodnotu IP65, zadavatelem požadováno Svítidlo LED, **IP66**, 2790lm, 4000K, 18W, tzn. účastník **nesplnil technický parametr svítidla především z hlediska požadované hodnoty IP, který je pro zadavatele podstatným tech. parametrem,**
- svítidlo LED 30W IP54 – nesplňuje tech. požadavek týkající se světelného toku (lm) svítidla, účastník uvádí hodnotu 2550 lm, zadavatelem požadováno Svítidlo LED Svítidlo LED, IP54, **3225**

lm, 4000K, 30W, tzn. účastník **nesplnil technický parametr svítidla především z hlediska požadované hodnoty světelného toku svítidla,**

- svítidlo LED 24W IP54 – nespĺňuje tech. požadavky žádného zadavatelem požadovaného svítidla v zadávacích podmínkách, k tomuto svítidlu nelze přiřadit žádné svítidlo požadované v Položkovém rozpočtu,

**nesplňují technické parametry požadované zadavatelem na svítidla.**

**Komise učinila závěr a konstatovala, že účastník tedy nepředložil Datové/Katalogové listy osvětlení (bude nespĺnil technické parametry osvětlení, viz výše uvedené nebo nepředložil vůbec):**

- Svítidlo LED, IP66, 2790lm, 4000K, 18W
- Svítidlo LED, IP54, 3225lm, 4000K, 30W
- Svítidlo LED, IP20, UGR<19, 4000K, 36W, rám PL 60x60x5 bez, BL
- Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 6510 lm 42W, rám PL 60x60x5 bez, BL
- Průmyslové svítidlo LED, 6510 lm
- Prachotěsné průmyslové svítidlo LED, 7750 lm 29-50W
- LED reflektor nad vrata, LED REFLEKTOR 50W
- Venkovní osvětlení na fasádu 80W 4000K

**Komise konstatovala, že účastníkem předložené dokumenty s technickými parametry svítidel nesplňují technické parametry anebo nepředložil požadované Datové / Katalogové listy osvětlení dle výše uvedeného, které byly specifikovány a požadovány zadavatelem, čímž požadované technické parametry předmětu plnění veřejné zakázky nesplnil a nespĺnil tak zadávací podmínky v plném rozsahu.**

Komise se rozhodla doporučit zadavateli vyloučit daného účastníka z další účasti v zadávacím řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ pro nespĺnění zadávacích podmínek, konkrétně pro nespĺnění těchto zadávacích podmínek:

- Čl. 5 písm. C Krycího listu nabídky – **neprokázání technické kvalifikace – referenční zakázky v plném rozsahu,**
- Položkový rozpočet (Příloha č. 3.2 zadávací dokumentace) a Projektová dokumentace (příloha č. 3 zadávací dokumentace) – **nesplnění požadovaných technických parametrů požadovaných svítidel anebo nepředložení Datových / Katalogových listů požadovaných svítidel, tzn. účastník u žádného z požadovaných svítidel nespĺnil zadávací podmínky.**

**Vzhledem k vyloučení obou účastníků z další účasti v zadávacím řízení v části 2, komise hodnocení nabídek v této části neprováděla.**

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nespĺňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

**Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl o vyloučení účastníka KS Electro Company s.r.o., sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170, z účasti v zadávacím řízení v části 2 veřejné zakázky.**

## **Článek 6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

Smlouva nebyla uzavřena.

## Článek 7. Označení poddodavatelů vybraného dodavatele, pokud jsou zadavateli známi

Smlouva nebyla uzavřena.

## Článek 8. Odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nebylo použito.

## Článek 9. Odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění

Nebylo použito.

## Článek 10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nebylo použito.

## Článek 11. Odůvodnění zrušení zadávacímho řízení

### Část 1:

Zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl dne 5. 3. 2025 o **vyloučení jediného účastníka KS Electro Company s.r.o.**, sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170, z účasti v zadávacím řízení v části 1 veřejné zakázky.

**Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud zanikne účast v zadávacím řízení vybranému dodavateli po jeho vyloučení.**

**Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ rozhodl o zrušení zadávacímho řízení v části 1 veřejné zakázky.**

### Část 2:

Zadavatel v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ rozhodl dne 5. 3. 2025 o **vyloučení účastníka TECHNOLOGIE BUDOV s.r.o.**, sídlem Podnikatelská 539, Běchovice, 190 11 Praha 9, IČO: 28442369, a dne 5. 3. 2025 o **vyloučení účastníka KS Electro Company s.r.o.**, sídlem Markův kopec 423, 435 13 Meziboří, IČO: 05846170, z účasti v zadávacím řízení v části 2 veřejné zakázky.

**Zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud zanikne účast v zadávacím řízení vybranému dodavateli po jeho vyloučení.**

**Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. b) ZZVZ rozhodl o zrušení zadávacímho řízení v části 2 veřejné zakázky.**

## Článek 12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel v čl. 10 odst. 2 zadávací dokumentaci požadoval, aby účastníci předložili své nabídky výhradně elektronicky, prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK.

**Článek 13.      Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Střet zájmů nebyl zjištěn u žádné osoby, která se na realizaci zadávacího řízení podílela.

**Článek 14.      Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci,**

Nejedná se o nadlimitní veřejnou zakázku.

**Článek 15.      Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci**

Nebylo použito.

V Brně dne 7. 4. 2025

.....  
**Bc. Ing. Iveta Minx Prášková**  
Poradce pro výběrová řízení  
TENDERA partners, s.r.o.