



## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

### 1. Identifikace zadávacího řízení

Název veřejné zakázky: **Fotovoltaická elektrárna – MÚ Konice (opakování)**

Systémové číslo veřejné zakázky na profilu zadavatele: **P24V00000115**

Evidenční číslo ve VVZ: **Z2024-037780**

Druh řízení: otevřené nadlimitní zadávací řízení na dodávky  
(dále jen „Veřejná zakázka“)

### 2. Zadavatel

**Město Konice**

IČO: 00288365

DIČ: CZ00288365

sídlo: Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice

statutární zástupce: Ing. Michal Obrusník, starosta

(dále jen „Zadavatel“)

### 3. Předmět Veřejné zakázky

Dodávka, instalace, zprovoznění a následný servis fotovoltaické elektrárny na budovách č. p. 27 a 28 Městského úřadu Konice o celkovém instalovaném výkonu 23,65 kWp, s akumulací do baterií.

### 4. Druh zadávacího řízení

Nadlimitní řízení.

### 5. Označení účastníků zadávacího řízení a jejich nabídkové ceny

**Pořadové číslo nabídky: 1**

Název / obchodní firma: **SIS RENEWABLES s.r.o.**

Sídlo: Toužimská 889, 199 00 Praha

IČO: 08721815

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 715 795,-**

**Pořadové číslo nabídky: 2**

Název / obchodní firma: **ENVO s.r.o.**

Sídlo: Bělehradská 858/23, 120 00 Praha 2

IČO: 08301514

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 143 850,-**

**Pořadové číslo nabídky: 3**

Název / obchodní firma: **CLIMA - TEX.CZ group s.r.o.**

Sídlo: Lanškrounská 368/39, 571 01 Moravská Třebová

IČO: 05611784

Nabídková cena v Kč bez DPH: **3 350 240,-**

**Pořadové číslo nabídky: 4**

Název / obchodní firma: **Tresolis s.r.o.**

Sídlo: Běhounská 115/4, 602 00 Brno

IČO: 19380216

Nabídková cena v Kč bez DPH: **3 376 150,-**

**Pořadové číslo nabídky: 5**

Název / obchodní firma: **SOLAR BRYKA s.r.o.**

Sídlo: 24. dubna 347, 664 43 Želešice

IČO: 14201674

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 430 300,-**

**Pořadové číslo nabídky: 6**

Název / obchodní firma: **Tilia United s.r.o.**

Sídlo: Nové sady 988/2, 602 00 Brno

IČO: 19574622

Nabídková cena v Kč bez DPH: **není vyplněna cena v Servisní smlouvě**

**Pořadové číslo nabídky: 7**

Název / obchodní firma: **MORAVIAPOWER s.r.o.**

Sídlo: Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov

IČO: 14348969

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 521 058,-**

**Pořadové číslo nabídky: 8**

Název / obchodní firma: **MICRONIC Přerov s.r.o.**

Sídlo: Šířava 295/17, 750 02 Přerov

IČO: 25381741

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 919 953,-**

**Pořadové číslo nabídky: 9**

Název / obchodní firma: **Smart Phoenix s.r.o.**

Sídlo: Komárovská 2662/2, 746 01 Opava

IČO: 14315530

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 053 990,-**

**Pořadové číslo nabídky: 10 – nabídka byl zneplatněna dodavatelem**

**Pořadové číslo nabídky: 11**

Název / obchodní firma: **MOBIS, spol. s r.o.**

Sídlo: Palackého třída 193/64, 612 00 Brno

IČO: 49452690

Nabídková cena v Kč bez DPH: **4 000 150,-**

**Pořadové číslo nabídky: 12**

Název / obchodní firma: **ENVI ENERGY CZECH s.r.o.**

Sídlo: Průmyslová 382, 530 01 Pardubice

IČO: 28797914

Nabídková cena v Kč bez DPH: **2 355 550,-**

**6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení**

Účastník č. 2 - **ENVO s.r.o.** byl ze zadávacího řízení vyloučen, jelikož Zadavatel zkontroloval předložený technický list střídače nabízeného účastníkem a dospěl k závěru, že nabízený střídač (Growatt MID 25 ~30 KTL3-XH) nesplňuje požadavek stanovený v bodě 4. Technické specifikace, aby se jednalo o střídač hybridní asymetrický s minimálně 140% asymetrií.

V souladu s § 46 ZZVZ vyzval Zadavatel Účastníka k vyjádření k výše uvedenému zjištění.

Účastník doložil prohlášení, ve kterém uvádí: „*Střídač Growatt MID 25KT3-XH má oficiálně stanovenou asymetrii 100 % nicméně po konzultaci s dodavatelem nám bylo sděleno, že střídač umí i více, tedy zmíněných 140 %.*“

Zadavatel toto považoval za ničím nepodložené tvrzení, a proto vyzval Účastníka k doložení objektivních dokladů (např. prohlášení výrobce), že nabízený střídač splňuje požadavek na 140% asymetrii.

Na to Účastník reagoval prohlášením, že nemá k dispozici žádný takový dokument a že se jednalo pouze o ústní sdělení dodavatele.

Zadavatel dospěl k závěru, že Účastník neprokázal splnění požadavku stanoveného v bodě 4. Technické specifikace, aby nabízený střídač byl hybridní asymetrický s minimálně 140% asymetrií.

Údaje a doklady předložené účastníkem nesplňovaly zadávací podmínky, ani nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ, a byly tedy naplněny důvody pro vyloučení účastníka ze Zadávacího řízení na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.

Účastník č. 6 - **Tilia United s.r.o.** byl ze zadávacího řízení vyloučen, jelikož účastník ve své nabídce předložil Servisní smlouvu (Příloha č. 2 Zadávací dokumentace), ve které nebyla doplněna cena v čl. 5.1, ačkoliv toto místo bylo jednoznačně označeno slovy „doplň Poskytovatel“ a v čl. 6.2 Zadávací dokumentace bylo stanoveno: „*Za účelem výpočtu celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH na veřejnou zakázku budou účastníkem vyplněny přílohy č. I.a a I.b Smlouvy ... a cena za servisní služby v čl. 5.1 Servisní smlouvy.“*

Dle ustanovení čl. 9.2 Zadávací dokumentace vstupuje cena za servisní služby do celkové ceny Veřejné zakázky, která je předmětem hodnocení. Vzhledem k tomu, že Účastník nevyplnil cenu za servisní služby v čl. 5.1 Servisní smlouvy nemohl Zadavatel provést hodnocení jeho nabídky.

Nabídkovou cenu nebo její část, která je předmětem hodnocení není možné s ohledem na základní zásady a principy zadávacího řízení a ustanovení § 46 ZZVZ doplňovat po skončení lhůty pro podání nabídek.

Údaje a doklady předložené účastníkem nesplňovaly zadávací podmínky a byly tedy naplněny důvody pro vyloučení účastníka ze Zadávacího řízení na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ZZVZ.

Účastník č. 9 - **Smart Phoenix s.r.o.** byl ze zadávacího řízení vyloučen, jelikož účastník v Zadávacím řízení předložil nabídku, ve které Zadavatel zjistil následující nedostatky:

- Nebyl předložen výpis z rejstříku trestů právnických osob, jak bylo stanoveno v čl. 4.10.3 Zadávací dokumentace k předmětné Veřejné zakázce (dále jen „ZD“).
- Nebyl předložen výpis z Evidence odborně způsobilých právnických osob a podnikajících fyzických osob k montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny dle § 10 zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (<https://formulare.ticr.eu/ozo.html>), jak bylo stanoveno v čl. 4.11.2 písm. c) ZD.
- Nebyly doloženy profesní životopisy členů realizačního týmu, jak bylo stanoveno v čl. 4.12.2.1 ZD.

- Nebyl doložen technický list nebo certifikát nebo technická dokumentace konstrukcí určených k realizaci plnění deklarující vlastnosti nabízených konstrukcí, jak bylo stanoveno v čl. 4.13.2 ZD.
- Technický list střídače byl doložen v anglickém jazyce, což je v rozporu s čl. 4.2.9 ZD, kde bylo stanoveno, že veškeré doklady musí být v českém jazyce.
- Nebyl předložen doklad o složení jistoty, jak vyplývá z ustanovení § 41 odst. 4 ZZVZ, na který bylo odkazováno v čl. 7.2 ZD.

V souladu s § 46 ZZVZ vyzval Zadavatel Účastníka k předložení dokladů, z nichž bude nepochybně vyplývat splnění výše označených zadávacích podmínek. Ve stanovené lhůtě, tj. do 17. 9. 2024, 17:00, ani později až do vydání Rozhodnutí o vyloučení, Účastník na uvedenou výzvu nijak nereagoval.

Údaje a doklady předložené účastníkem nesplňovaly zadávací podmínky, ani nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ, a byly tedy naplněny důvody pro vyloučení účastníka ze Zadávacího řízení na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.

Účastník č. 12 - **ENVI ENERGY CZECH s.r.o.** byl ze zadávacího řízení vyloučen, jelikož účastník v Zadávacím řízení předložil nabídku, ve které Zadavatel zjistil následující nedostatky:

- Nebyly doloženy doklady k prokázání základní způsobilosti dle písm. a), b) a e), jak bylo stanoveno v čl. 4.10.5 Zadávací dokumentace (dále jen „ZD“).
- Nebyl předložen výpis z Evidence odborně způsobilých právnických osob a podnikajících fyzických osob k montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny dle § 10 zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (<https://formulare.ticr.eu/ozo.html>), jak bylo stanoveno v čl. 4.11.2 písm. c) ZD.
- Nebyly doloženy životopisy členů realizačního týmu, jak bylo stanoveno v čl. 4.12.2.1 ZD.
- Nebyl doložen technický list nebo certifikát nebo technická dokumentace konstrukcí určených k realizaci plnění, deklarující vlastnosti nabízených konstrukcí, jak bylo stanoveno v čl. 4.13.2 ZD.
- Předložené datasheety nebyly předloženy v českém jazyce, jak bylo stanoveno v čl. 4.2.9 ZD.

V souladu s § 46 ZZVZ vyzval Zadavatel dne 17. 10. 2024 Účastníka k doplnění nabídky a odstranění výše uvedených nedostatků.

Účastník zaslal ve stanovené lhůtě odpověď, která však obsahovala následující nedostatky:

- Nebyly doloženy doklady k prokázání základní způsobilosti dle písm. a), b) a e), jak bylo stanoveno čl. 4.10.5 ZD.
- Nebyl předložen výpis z Evidence odborně způsobilých právnických osob a podnikajících fyzických osob k montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny dle § 10 zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (<https://formulare.ticr.eu/ozo.html>), jak bylo stanoveno v čl. 4.11.2 písm. c) ZD.
- Z životopisu Vedoucího týmu – Roberta Šlora – nevyplývala jeho praxe při realizaci fotovoltaických elektráren v délce min. 3 let, jak bylo stanoveno v čl. 4.12.2.1 ZD.
- Z životopisu Technika – Ivo Němce – nevyplývala jeho praxe při realizaci fotovoltaických elektráren v délce min. 2 roky, jak bylo stanoveno v čl. 4.12.2.1 ZD.
- Certifikát konstrukcí určených k realizaci plnění nebyl předložen v českém jazyce, jak bylo stanoveno v čl. 4.2.9 ZD.
- Datasheet měniče určeného k realizaci plnění nebyl předložen v českém jazyce, jak bylo stanoveno v čl. 4.2.9 ZD.

V souladu s § 46 ZZVZ vyzval Zadavatel dne 21. 10. 2024 Účastníka k doplnění nabídky a odstranění výše uvedených nedostatků.

Účastník zaslal ve stanovené lhůtě odpověď, která však obsahovala následující nedostatky:

- Nebyl doložen výpis z Rejstříku trestů člena statutárního orgánu dodavatele, jak bylo stanoveno v čl. 4.10.5 ZD ve spojení s čl. 4.10.3 písm. b) ZD.
- Nebyl předložen výpis z Evidence odborně způsobilých právnických osob a podnikajících fyzických osob k montáži, opravám, revizím, zkouškám vyhrazených technických zařízení a k plnění nádob plyny dle § 10 zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (<https://formulare.ticr.eu/ozo.html>), jak bylo stanoveno v čl. 4.11.2 písm. c) ZD.
- Z životopisu Vedoucího týmu – Roberta Šlora – nevyplývala jeho praxe při realizaci fotovoltaických elektráren v délce min. 3 let, jak bylo stanoveno v čl. 4.12.2.1 ZD.

Účastník tedy ani na základě opakovaných žádostí Zadavatele nedoložil veškeré požadované doklady. Údaje a doklady předložené účastníkem nesplňovaly zadávací

podmínky, ani nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádostí podle § 46 ZZVZ, a byly tedy naplněny důvody pro vyloučení účastníka ze Zadávacího řízení na základě ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) a b) ZZVZ.

#### **7. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva**

Smlouva nebyla uzavřena.

#### **8. Odůvodnění výběru dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda**

Smlouva nebyla uzavřena.

---

#### **9. Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva**

Smlouva nebyla uzavřena.

#### **10. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Jednacího řízení s uveřejněním ani řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

#### **11. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

#### **12. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Zjednodušený režim nebyl použit.

---

#### **13. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Zadavatel rozhodl o zrušení Zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jelikož na základě podaných nabídek zjistil, že zadávací podmínky (zejména položkový rozpočet) nejsou dostatečně specifikovány, což vedlo k neporovnatelnosti nabídek. Z podaných nabídek dále vyplynulo, že Zadavatel by neobdržel plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě. S ohledem na fázi Zadávacího řízení jiné opatření k nápravě již není možné. Zadavatel upraví zadávací podmínky a v dohledné době zahájí znovu zadávací řízení se obdobným předmětem plnění.

#### **14. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků**

Namísto elektronických prostředků nebyly při podání nabídky jiné prostředky použity.

#### **15. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatá opatření**

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

#### **16. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní Veřejné zakázky na části**

Tato veřejná zakázka je součástí veřejné zakázky na realizaci fotovoltaické elektrárny na budově Městského úřadu (Masarykovo nám. 27) a budově na adrese Masarykovo nám. 28, obě v obci Konice. Tato veřejná zakázka je jednou ze dvou částí větší veřejné zakázky (druhou část tvoří veřejná zakázka na opravu střechy), přičemž každá z těchto částí byla v souladu s § 18 odst. 2 ZZVZ zadávána postupy odpovídajícími celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Proto byla tato zakázka zadávána v nadlimitním otevřeném řízení na dodávky, přestože by sama o sobě svou předpokládanou hodnotou byla podlimitní zakázkou.

#### **17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ**

Ekonomická kvalifikace (obrat) nebyla požadována.