



DODATEČNÉ INFORMACE Č. 6 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

k zakázce na stavební práce s názvem:

„Snížení energetických ztrát budovy Šumavská“

zadávané mimo režim zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a v souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j. MPO 25075/15/61100, v rámci stejnojmenného projektu spolufinancovaného z Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, prioritní osa 1.3 Účinné nakládání energií, rozvoj energetické infrastruktury a obnovitelných zdrojů energie, podpora zavádění nových technologií v oblasti nakládání energií a druhotných surovin, Výzva I, registrační číslo projektu: CZ.01.3.0.0.15_010.00847

Zadavatel

Název/Obchodní firma **ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o.**
Sídlo: Šumavská 519/35, 602 00 Brno
Zastoupen: David Täuber, jednatel
IČ: 04153758
DIČ: CZ04153758
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl C, vložka 88495
Kontaktní osoba: Ing. Lenka Lesonická
Telefon: +420 777 740 556
E-mail: lesonicka@techeng.cz

Osoba zastupující zadavatele

Obchodní firma: **Erste Grantika Advisory, a.s.**
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100.
Kontaktní osoba: Ing. Roman Bielak
Telefon: + 420 731 193 745, + 420 515 917 653
Fax: + 420 515 917 660
E-mail: bielak@grantika.cz

Ve věci shora označené zakázky zadavatel poskytuje v souladu s čl. XII, odst. 1, písm. b) zadávací dokumentace **dodatečné informace č. 6** k zadávacím podmínkám.

I.

Dne **19. 8. 2015** byla osobě zastupující zadavatele ve výběrovém řízení k výše uvedené zakázce elektronickou poštou doručena žádost **o dodatečné informace k zadávacím podmínkám následujícího znění:**

Dotaz č. 1:

V čl. VI. Závěrečná ujednání odst. 1. je uvedeno, že "Pro vyloučení pochybností se uvádí, že strany považují tuto smlouvu za odvážnou smlouvu a tudíž se na závazky z ní vzniklé nepoužijí ustanovení občanského zákoníku o změně okolností (§1764 až 1766) a neúměrném zkrácení (§1793 až 1795)".



Dle § 2756 se jedná o odvážnou smlouvu "Závisí-li podle ujednání stran prospěch, anebo nepospěch alespoň jedné ze smluvních stran na nejisté události". Tyto pojmové znaky odvážné smlouvy splňuje např. pojistná smlouva, sázka, hra nebo los. Podle pojmových znaků této smlouvy se rozhodně nemůže jednat o smlouvu o dílo, jelikož dle smlouvy o dílo prospěch či nepospěch alespoň jedné ze smluvních stran nezávisí na nejisté události.

Z tohoto důvodu žádáme zadavatele o sdělení, zda lze z čl. VI. odst. 1 smlouvy o dílo vypustit větu "Pro vyloučení pochybností se uvádí, že strany považují tuto smlouvu za odvážnou smlouvu a tudíž se na závazky z ní vzniklé nepoužijí ustanovení občanského zákoníku o změně okolností (§1764 až 1766) a neúměrném zkrácení (§1793 až 1795)" pro rozpor s občanským zákoníkem č. 89/2012 Sb.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel nevidí rozpor s občanským zákoníkem. Pojem odvážné smlouvy je zařazen do občanského zákoníku proto, aby se na smlouvu právě nevztahovaly ustanovení o změně okolností a neúměrného zkrácení. Zákon pak nabízí určitou definici smlouvy odvážné. Nicméně ve smlouvě není uvedeno, že by předmětné smlouva o dílo měla být odvážnou smlouvou dle § 2756 OZ a splňovat tyto zákonné definice. Strany si pak mohou vyloučit aplikaci určitých ustanovení OZ i nad rámec zákonných definic, pokud tyto ustanovení nejsou kogentní. Strany si tedy mohou prohlásit, že smlouvu za odvážnou, i když nebude specifikovat zákonné definice, ale zejména si mohou vyloučit, aby se na smlouvu použila ustanovení o neúměrném zkrácení a změně okolností. Toto je hlavní účel tohoto ustanovení.

I kdyby pak toto ustanovení bylo v rozporu s OZ (což není), tak je ve smlouvě v článku VI. odst. 2 obsažena oddělitelnost a neplatnost jednoho ustanovení nemůže způsobit neplatnost celé smlouvy.

II.

Dne **20. 8. 2015** byla osobě zastupující zadavatele ve výběrovém řízení k výše uvedené zakázce elektronickou poštou doručena žádost o **dodatečné informace k zadávacím podmínkám následujícího znění:**

Dotaz č. 1

V čl. II odst. 2 smlouvy o dílo je nesprávně uveden odkaz na přílohu č. 6. Správně má být uveden odkaz na přílohu 5. Žádáme zadavatele o sdělení, zda v návrhu smlouvy o dílo můžeme tuto chybu opravit a uvést správné číslo přílohy č. 5.

V čl. V. odst. 3. písm. b) smlouvy o dílo je nesprávně dva krát uveden odkaz na přílohu č. 5. Správně má být uveden odkaz na přílohu č. 4. Žádáme zadavatele o sdělení, zda v návrhu smlouvy o dílo můžeme tuto chybu opravit a uvést správné číslo přílohy č.4.

V čl. VI odst. 1 písm. a) VSP je nesprávně uveden odkaz na přílohu č. 8. Správně má být uveden odkaz na přílohu č. 7. Žádáme zadavatele o sdělení, zda v návrhu VSP můžeme tuto chybu opravit a uvést správné číslo přílohy č.7.

Vyjádření zadavatele:

Zadavatel poskytuje zájemcům, jako přílohu č. 1 upravený závazný vzor smlouvy o dílo, kterým nahrazuje přílohu č. 5 zadávací dokumentace. Upravený závazný vzor smlouvy o dílo obsahuje pouze formální úpravy ve smyslu dotazu č. 1.

Dotaz č. 2

Žádáme zadavatele o sdělení, zda a jakým způsobem má zajištěno financování díla a jakým způsobem může tuto skutečnost prokázat.



Vyjádření zadavatele:

Zadavatel má povinnost stanovit zadávací podmínky jednoznačně a přesně, jejich znění se tedy musí shodovat s platnými ustanoveními zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „ZVZ“.

Neuvede-li zadavatel v zadávacích podmínkách všechny podrobnosti nezbytné pro zpracování nabídky, je dodavatel v takovém případě oprávněn požadovat písemně dodatečné informace. To platí pouze v případě, že svým podáním poptává informace nezbytné pro zpracování nabídky.

Pokud podání žádosti domněle zpochybňuje soulad zadávacích podmínek se ZVZ nebo naopak směřuje ke stanovení nákladů na předmět plnění veřejné zakázky dodavatelem, neukládá zákon zadavateli povinnost sdělovat způsob ani popis postupu stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ani způsob financování veřejné zakázky. Výše uvedené zároveň není povinnou součástí zadávací dokumentace a zadavatel je v takovém případě oprávněn odpověď neposkytnout.

Neposkytnutí dodatečných informací je odůvodněno sdělením, že předmětem dotazu není žádost o poskytnutí nezbytných informací pro podání nabídky.

V závazném návrhu SoD je v čl. IV. „Cena díla a platební podmínky“ uvedena konkretizace těchto podmínek vyčerpávajícím způsobem.

Dotaz č. 3

Dle čl. III. odst. 4 smlouvy o dílo je objednatel oprávněn kdykoliv nařídit zhotoviteli přerušeni provádění díla. Žádáme zadavatele o sdělení, zda v případě přerušeni trvající delší dobu, např. více než 14 dní, má objednatel nárok na úhradu nákladů související s přerušením díla.

Vyjádření zadavatele:

Ve smlouvě ani VOP není nikde stanoveno, že by při přerušeni prací hradil objednatel náklady zhotovitele na přerušeni. Dle datačních podmínek nic takového v SOD uvedeno býti nemusí s tím, že hlavní je skutečnost, že se prodlužuje termín zhotovení díla. Zadavatel předpokládá, že závratné náklady vzniknout nemohou a ty co vzniknou, se považují za riziko zhotovitele.

Dotaz č. 4

V čl. IV. odst. 5 písm. a) smlouvy o dílo je uvedeno, že „zhotovitel nesmí fakturovat dříve, dokud nesplní povinnost prokázání jakosti provedených prací a zabudovaných výrobků dle Všeobecných smluvních podmínek provádění díla ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o. ze dne 2.7.2015“ Žádáme o zadavatele o sdělení, o jaké konkrétní ustanovení VSP se jedná.

Vyjádření zadavatele:

Jedná se o článek VI. odst. 1 písmeno c); článek VI. odst. 3; článek X. odst. 5 písmeno b); XIII. odst. 1.

Dotaz č. 5

V čl. 4 odst. 13 VSP je uvedeno, že „objednatel je oprávněn požadovat po zhotoviteli vinkulaci pojistného plnění ve svůj prospěch nebo ve prospěch třetí osoby, zpravidla investora stavby.“ Upozorňujeme zadavatele, že vinkulovat ve prospěch třetí osoby lze pouze pojištění stavebně-montážních rizik, nikoliv pojištění odpovědnosti. Dále žádáme zadavatele o přesnou specifikaci, ve prospěch jaké konkrétní „třetí osoby“ budete požadovat vinkulaci pojistného plnění a tuto osobu přesně ve VSP označit.



Vyjádření zadavatele:

Zadavateli nejsou známé důvody, proč by nemohlo být vinkulováno odpovědnostní pojištění. Přímou v ustanovení je pak uvedeno, že třetí osobou se rozumí zejména investor stavby, tedy ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o.

Dotaz č. 6

Žádáme o úpravu čl. X odst. 11 a 12 VSP v dále vyznačeném rozsahu:

„11. Objednatel ~~může převzít dílo~~ převzme dílo i v případě, že vykazuje malý počet drobných vad, které samy o sobě či ve spojení s jinými nebrání plnohodnotnému užívání díla, ani ho neztěžují či mu nevadí a nebrání provádění návazných prací. V takovém případě bude součástí zápisu o předání a převzetí díla seznam.“ konkrétních vad s termíny jejich odstranění, nebo dohoda o slevě z ceny v případě vad neodstranitelných.

„12. V případě zjištění jakýchkoliv vad bránících užívání díla v průběhu předávání díla je objednatel oprávněn přejímací řízení přerušit, vyhotovit seznam zjištěných vad s termíny jejich odstranění a po kontrole odstranění vad v přejímacím řízení pokračovat.“

Vyjádření zadavatele:

Příloha č. 5 Zadávací dokumentace je závazným vzorem smlouvy o dílo, který je závazný pro všechny uchazeče a uchazeči nepřísluší jakékoliv úpravy tohoto vzoru a zadavatel nebude upravovat smlouvu podle požadavků zájemců.

Dotaz č. 7

V čl. XII. VSP žádáme o ohraničení celkové výše smluvních pokut na maximálně 5% ceny díla.

Vyjádření zadavatele:

Příloha č. 5 Zadávací dokumentace je závazným vzorem smlouvy o dílo, který je závazný pro všechny uchazeče a uchazeči nepřísluší jakékoliv úpravy tohoto vzoru a zadavatel nebude upravovat smlouvu podle požadavků zájemců.

Dotaz č. 8

V čl. XIII. odst. 6. VSP žádáme upravit tuto větu takto: „Jakmile dojde k uplatnění reklamace objednatel během záruční doby, začíná běžet dnem následujícím po předání opravené části díla objednateli ohledně této části díla nová záruční doba na opravenou část díla, a to v délce podle ustanovení V.2 smlouvy o dílo záruční doba na reklamovanou část díla neběží od uplatnění reklamace do odstranění reklamované vady.“

Vyjádření zadavatele:

Příloha č. 5 Zadávací dokumentace je závazným vzorem smlouvy o dílo, který je závazný pro všechny uchazeče a uchazeči nepřísluší jakékoliv úpravy tohoto vzoru a zadavatel nebude upravovat smlouvu podle požadavků zájemců.

Dotaz č. 9

Žádáme o vpuštění v čl. XIII odst. 8 VSP tohoto ustanovení:

„Zhotovitel zahájí odstraňování vady i v případě, že reklamaci neuznává; náklady na odstranění vady nese zhotovitel ve sporných případech až do rozhodnutí soudu či dohodnutého rozhodčího orgánu. Prokáže-li se ve sporných případech, že objednatel reklamoval vadu neoprávněně, je objednatel povinen uhradit zhotoviteli prokazatelné náklady, které v souvislosti s odstraněním takové vady vynaložil.“

Není možné, aby zhotovitel odstraňoval i vady, za které neodpovídá.



Vyjádření zadavatele:

Příloha č. 5 Zadávací dokumentace je závazným vzorem smlouvy o dílo, který je závazný pro všechny uchazeče a uchazeči nepřísluší jakékoliv úpravy tohoto vzoru a zadavatel nebude upravovat smlouvu podle požadavků zájemců.

Dotaz č. 10

Potřebovali bychom půdorys střechy s vyznačením odtoků a specifikací vpustí (vyhřívané, nevyhřívané ... průměry atp.)

Vyjádření zadavatele:

Střešní vpusti nejsou součástí dodávky, střešní folie bude na límeč vpusti přifénována běžným způsobem. Půdorys střechy je přílohou č. 1 těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 10

Mají být do ceny ocelové konstrukce zahrnuty i její protipožární nátěry a těsnění nového obvodového pláště s novým stropem (detail parapetu)?

Vyjádření zadavatele:

Do ceny blokové fasády musí uchazeč zahrnout i dopojení k podlaze, tzn. minerální vata a požární ucpávka. Nátěrový systém musí vyhovět pro korozní prostředí C2 (viz. Technická zpráva "OK pro fasádu", str. 4.) Ochránění protipožárním obkladem není součástí výběrového řízení.

Příloha:

- Č. 1 Závazný vzor smlouvy o dílo
- Č. 2 18_Půdorys střechy

V Brně dne 24. 8. 2015

Za zadavatele – ŠUMAVSKÁ Tower s.r.o.:

podepsáno uznávaným elektronickým podpisem

Ing. Roman Bielak

vedoucí odboru výběrových řízení

Erste Grantika Advisory, a.s.

na základě plné moci