



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Obnova silnice II/366 Konice vč. vybudování chodníků a instalace venkovního osvětlení
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.tendera.cz/profile_display_1613.html
Identifikace projektu:	Název: „Konice - chodník v ulici Zádvoří“ Reg. číslo: CZ.06.06.01/00/22_040/0000538

Název pověřeného zadavatele:	Město Konice
Sídlo zadavatele:	Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice
Zastoupen:	Ing. Michal Obrusník, starosta
IČO:	00288365
DIČ:	CZ00288365

a

Název společného zadavatele:	Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace
Sídlo zadavatele:	Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc
Zastoupen:	PhDr. David Štěpánek, ředitel
IČO:	70960399
DIČ:	CZ70960399

Osoba zastupující zadavatele ¹ :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Ivona Peštálová
Telefon:	+420 731 166 078
E-mail:	pestalova@tendera.cz
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

¹ V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy. Osoba zastupující zadavatele není ve střetu zájmů, o čemž učinila čestné prohlášení.



TENDERA

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentace ke shora označené veřejné zakázce.

I.

Dne 22. 3. 2023, 23. 3. 2023, 24. 3. 2023 a 27. 3. 2023 byly osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručeny e-mailem a prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

Dotaz č. 1:

- 1) Zadavatel poskytl Soupisy prací, kde jsou položky 11372R ODKUP FRÉZOVANÉHO MATERIÁLU (Min. za cenu 50 Kč/t s odběrem v místě frézování, s odvozem.)

Ve smlouvě (SSOK) je v bodě 10.7 uvedeno: „*vyfrézovaný materiál, který se nepoužije zpětně do krajnic, vjezdů apod., se **zhotovitel zavazuje odkoupit** za cenu 50,- Kč/t (bez DPH).*“

Chápe uchazeč správně, že se jedná o zadavatelem stanovenou cenu a do soupisu prací se má uvést -50Kč/t. Pokud by se totiž do soupisu prací uvedlo 50Kč/t, jednalo by se o náklad zadavatele a příjem zhotovitele.

Může uchazeč uvést cenu nižší než -50Kč/t, když součástí této položce má být také odvoz vyfrézovaného materiálu (jedná se tedy o náklad zhotovitele)?

- 2) Zadavatel uvedl v Soupise prací položku ZDRSNĚNÍ STÁVAJÍCÍ OBRUSNÉ VRSTVY VOZOVKY AB FRÉZOVÁNÍM NAD 20MM (Rozfrézování podkladu tl.100 mm)

Uchazeči není jasný technologický postup požadovaná zadavatelem.

- a) Ve VZ je uvedeno Rozfrézování podkladu tl.100 mm + doplnění kameniva ŠD 16-23 (30% z plochy), tato položka v soupise prací však neodpovídá 30% Recyklace za studena, jaké tedy bude požadované množství?
 - b) Z jaké roviny se bude provádět toto rozfrézování? Bude se provádět z roviny Recyklace za studena? Poté je poněkud zbytečné vykazovat rozfrézování zvláštní položkou. Pokud se však nejdříve odstraní vrstva nad vrstvou Rozfrézovaného podkladu, následně se rozfázuje podklad, poté se asi nazpět naveze odstraněné vrstvy, které se budou recyklovat, tak bude třeba doplnit položky na odstranění, deponování a zpětné položení vrstvy pro budoucí recyklaci.
- 3) Zadavatel požaduje dle PD Recyklaci za studena na místě s cem+asf. Žádáme zadavatele pro jednoznačné a porovnatelné ocenění, aby určil recepturu (požadované množství pojiv), tak aby nabídky mohly být vzájemně porovnatelné dle zásad ZZVZ.

Zároveň uchazeč upozorňuje zadavatele, že dle PD se v místě lokálních sanací mají provést vrstvy ze ŠD, na ně se položí **nová vrstvy z ACP 16+** a až následně se má provádět recyklace za studena! Nejedná se zde o tiskovou chybu? Opravdu se bude recyklovat nově provedená vrstva z ACP? Dle uchazeče je to velice netypické a nevhodné řešení. Běžná praxe je taková, že se krajnice sanují ze ŠD a ty se následně recyklují za studena společně s původní vozovkou (tou co zbyla uprostřed). Doplněním pojiv v rámci RS se docílí požadovaných vlastností vrstvy RS.

- 4) Zadavatel poskytl soupis prací (Konice) kde je položka 9113B1 SVODIDLO OCEL SILNIČ JEDNOSTR, ÚROVEŇ ZADRŽ H1-DODÁVKA A MONTÁŽ, stejná položka pak je v soupise prací (SSOK).

Nejedná se o duplicitu? V STZ je totiž uvedeno: „Svodidla jsou navržena v úseku km 0,604 – 0700 po levé straně silnice, z důvodu blízkosti rybníku. Použito bude svodidlo JSNH4-H1. Celková délka svodidel činí 100 m vč. náběhových částí. Na svodidlech budou umístěny směrové sloupky s odrazkou.“ V TZ poté není nikde specifikováno další svodidlo v rámci PD (Konice).

Pokud se o duplicitu nejedná, žádáme o doplnění PD o specifikaci dalších 100m svodidla.

K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:

Ad 1) Ano, uvedené položky odkupu frézovaného materiálu mají být oceněny minusovou hodnotou. Uvedená cena je minimální, může být nabídnuta jen vyšší hodnota za odkup.

Ad 2) a) Položka byla v soupise prací opravena ve výpočtu na 30 % z plochy recyklace za studena. Zadavatel přikládá upravený rozpočet.

Ad 2) b) Bude se provádět z roviny recyklace za studena. Rozfrézování je navrženo již v návrhu opravy silnice v diagnostice a projektová dokumentace z návrhu vychází. Rozfrézování bude provedeno před samotnou recyklací, a to z důvodu narušení uceleného povrchu pro následné provedení recyklace.

Ad 3) Přesná receptura bude stanovena zpracovatelem recyklace (potažmo laboratoří), který bude recyklaci provádět na základě daných rozborů při provádění stavby.

Položení nové vrstvy je navrženo z důvodu celistvosti materiálového složení podkladu pro provedení recyklace, což v případě použití pouhého drceného kameniva není dosaženo.

Ad 4) Ano, jedná se o duplicitní položku, která byla odstraněna ze soupisu prací. Zadavatel přikládá upravený rozpočet.

Dotaz č. 2:

- 1) Zadavatel v části zadávací dokumentace, [Vzorové příčné řezy / pracovní řez č. 12](#), uvádí ve skladbě konstrukce komunikace položku Asfaltový beton podkladní **ACP 16+ tl.50 mm**. Ovšem v soupisu prací „[04.2_Položkový rozpočet \(SSOK\)](#)“ je uvedena položka oddílu [2_SO 101.1-01](#) č. 23 - ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY **ACO 16+, 16S TL. 50MM** / 813,000 m². Žádáme o objasnění této položky, jakou variantu požaduje zadavatel nacenit, popřípadě úpravu soupisu prací.

K dotazu č. 2 zadavatel uvádí následující:

Položka byla v soupisu prací opravena na Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 16+, 16S tl. 50 mm. Zadavatel přikládá upravený rozpočet.

Dotaz č. 3:

- 1) Zadavatel poskytl Soupis prací (SSOK), kde je položka ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 16+, 16S TL. 50MM: 813m².
Tato položka však není obsažena v TZ ani VZ, nejedná se o tiskovou chybu? Případně doplní zadavatel PD o specifikaci položky ACO 16+?
- 2) Dle čl. XII. odst. 12.16 SOD se zhotovitel vzdává práva namítat nepřiměřenou výši smluvní pokuty.
Zhotovitel žádá o vyškrtnutí tohoto ustanovení, neboť není možné, aby se zhotovitel vzdal práva domáhat se moderace smluvní pokuty, když podle zákona ustanovení, kterým je upravena možnost domáhat se moderace smluvní pokuty, je kogentní, a tedy není možné se od něho ani na základě dohody stran odchýlit či vyloučit jeho aplikaci.
- 3) Zhotovitel žádá zadavatele o vyškrtnutí čl. XV. odst. 15.4. smlouvy, na základě kterého na sebe zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Zhotovitel považuje dané ustanovení za nepřiměřené, a tedy v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, neboť v případě, že zhotovitel na sebe převezme nebezpečí změny okolností, vzdává se v případě, že nastanou zcela mimořádné okolnosti, které mohou mít významný dopad na realizaci díla, jeho cenu či na dobu provedení díla, jakékoliv možnosti domáhat se obnovení jednání o změně smlouvě
- 4) Neměl by zadavatel doplnit do SOD (Konice) obdobné ustanovení, jako je SOD (SSOK) v bodě 10.7 pro odkup vyfrézovaného materiálu?

K dotazu č. 3 zadavatel uvádí následující:

Ad 1) Položka byla v soupisu prací opravena na Asfaltový beton pro podkladní vrstvy ACP 16+, 16S tl. 50 mm. Zadavatel přikládá upravený rozpočet.

Ad 2) Zadavatel odstavec č. 12.16 čl. XII. SOD (město Konice) odstraňuje a přikládá upravenou Smlouvu o dílo (město Konice).

Ad 3) Zadavatel považuje dané ustanovení SoD za přiměřené. S ohledem na charakter ust. § 1765 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., v platném znění, rozsah a charakter předmětu plnění veřejné zakázky a dobu vymezenou pro realizaci předmětu plnění (termín plnění), jakož i další stanovené podmínky pro plnění veřejné zakázky, zadavatel v návrhu smluvních podmínek v souladu s platnou legislativou vyloučil aplikaci zmíněného ustanovení.

Zhotovitelé s odpovídající odbornou a technickou způsobilostí a adekvátními zkušenostmi s realizací zakázek obdobného charakteru a s tím související nezbytnou znalostí trhu materiálu a stavebních prací běžně predikují vývoj základních vstupů plnění a oceňují taková plnění i při plánované realizaci v mnohem delším časovém horizontu, než je tomu v případě této veřejné zakázky. Pro reagování na takové mimořádné situace, které ani v krátkodobém horizontu nelze s odpovídající odbornou péčí předpokládat, mají smluvní strany k dispozici i jiné instituty také předvídané ZZVZ a jednání o změně smlouvy při splnění podmínek ZZVZ, resp. podmínek poskytovatele dotace, je možné vždy.

Ad 4) Odkup frézovaného materiálu se u města Konice nevyskytuje, frézovaný materiál pochází pouze z komunikace, která je ve vlastnictví SSOK.

Dotaz č. 4:

04.1_Položkový rozpočet (Konice) SO 001.1a Příprava Území, pol. 2 Poplatek za skládku. Ve výpočtu Celkem není zahrnuto množství E odstranění silničních obrub.

04.2_položkový rozpočet (SSOK) SO 101.1-01 Komunikace, pol. 10 Recyklace za studena na místě s cem+asf, RS 0-32 CA, tl. 160 mm není upřesněné množství pojiva
Má zadavatel zpracovanou recepturu na recyklaci za studena?

K dotazu č. 4 zadavatel uvádí následující:

Ad 04.1)

Množství E není zahrnuto ve výpočtu Celkem z důvodu, že se jedná o odstranění silničních obrub, které budou zůstat zadavateli pro další možné využití.

Ad 04.2)

Zadavatel nemá zpracovanou recepturu na recyklaci za studena. Přesná receptura bude stanovena zpracovatelem recyklace (potažmo laboratoří), který bude recyklaci provádět na základě daných rozborů při provádění stavby.

II.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení vydává následující přílohy zadávací dokumentace v nové podobě:

- Příloha č. 2.1 zadávací dokumentace – 02.1_Smlouva o dílo (Konice)_v2
- Příloha č. 4.1 zadávací dokumentace – 04.1_Položkový rozpočet (Konice)_v2
- Příloha č. 4.2 zadávací dokumentace – 04.2_Položkový rozpočet (SSOK)_v2

Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z těchto nebo použít tyto aktualizované přílohy. Nepoužití těchto aktualizovaných příloh bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.

III.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. 10 odst. 1 zadávací dokumentace se nahrazují zněním:

Článek 10. Způsob podání nabídek

1. Nabídky je nutné podat **nejpozději do 14. 4. 2023, do 10:00 hodin.**

Přílohy tohoto vysvětlení č. 2 zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 - Příloha č. 2.1 zadávací dokumentace – 02.1_Smlouva o dílo (Konice)_v2
- Příloha č. 2 - Příloha č. 4.1 zadávací dokumentace – 04.1_Položkový rozpočet (Konice)_v2
- Příloha č. 3 - Příloha č. 4.2 zadávací dokumentace – 04.2_Položkový rozpočet (SSOK)_v2

V Brně dne 27. 3. 2023

Za pověřeného zadavatele – Město Konice:

Ing. Ivona Peštálová

TENDERA partners, s.r.o.

Poradce pro výběrová řízení

Na základě plné moci