

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu s Pravidly, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, s názvem

„Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“

v rámci projektu spolufinancovaného z Programu rozvoje venkova, osa III, podopatření III.2.1.2., s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“

Zadavatel

Název: **Obec Bousov**
Sídlo: Bousov 43, Třemošnice, 538 43
Jednající: Ladislavem Chromkem, starostou
IČ: 00654655
DIČ: CZ00654655

Osoba zastupující zadavatele (kontaktní adresa)

Obchodní firma: **GRANTIKA České spořitelny, a.s.**
Sídlo: Jánská 448/10, 602 00 Brno
IČ: 25597001
DIČ: CZ25597001
Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 4100
Kontaktní osoba: Mgr. Jana Zikmundová
Telefon, fax: + 420 731 166 078, + 420 515 917 660
E-mail: zikmundova@grantikacs.com

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Obec Bousov**
Sídlo: Bousov 43, Třemošnice, 538 43
Jednající: Ladislav Chromek, starosta
IČ: 00654655
DIČ: CZ00654655

II. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je rekonstrukce stávající zděné jednopodlažní stavby s podkrovím a vybudování nového obecního domu s kanceláři, zasedací místností, knihovnou, archivem, víceúčelovým sálem a klubovnou pro zájmovou činnost. Předmět veřejné zakázky tak bude spočívat zejména v provedení stavebních úprav, zabudování ústředního vytápění, elektroinstalace, zdravotní techniky, ochrany proti blesku a slaboproudých rozvodů. V rámci stavebních úprav budou stávající krytina, krov, dřevěné konstrukce, narušené stěny, podlahy a schodiště rozebrány a nově přestaveny. Kromě vody budou vybudovány zcela nové přípojky inženýrských sítí. Vytápění je navrženo plynovým kotlem. Na nezastavěné části pozemku bude zřízeno parkovací stání a přístupový chodník s lavičkami. Volné plochy budou osázeny zelení.

III. ZVOLENÝ DRUH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zjednodušené podlimitní řízení dle ZVZ.

IV. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA A DÉLKA ZÁRUČNÍ DOBY

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.
Sídlo	Chrudim IV, Tovární 1130, PSČ 537 23
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	465 04 621
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.843.691,- Kč
Délka záruční doby v měsících	62

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Radek Hendrych - STAVEX Chrudim
Místo podnikání	Chrudim, K Májovu 1400, PSČ 537 01
Právní forma	102 – Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku
IČ	145 14 800
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.039.975,- Kč
Délka záruční doby v měsících	60

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	BW - Stavitelství, s.r.o.
Sídlo	Holice, Vysokomytská 718, PSČ 534 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným

IČ	150 49 752
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.551.147,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	Libor Jindřichovský
Místo podnikání	Jungmannova 911, 539 01, Hlinsko
Právní forma	101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	691 17 900
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.472.268,- Kč
Délka záruční doby v měsících	120

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	Realitní a stavební společnost s.r.o.
Sídlo	Praha 1, Konviktská 24, PSČ 110 00
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	414 32 037
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.456.224,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Stavební a pece, spol. s r.o.
Sídlo	Chrudim, Tovární 1112, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	492 82 522
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.570.865,- Kč
Délka záruční doby v měsících	75

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným
Sídlo	Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	492 83 863
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.190.665,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	Stavební firma Ječmínek, spol. s r. o.
Sídlo	Pardubice, Dražkovická 1732, PSČ 530 02
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	259 25 768
Nabídková cena v Kč bez DPH	6.699.383,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	MATOUŠEK CZ a.s.
Sídlo	Brno, Čechyňská 419/14a, PSČ 602 00
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	277 36 962
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.412.795,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	MARHOLD a.s.
Sídlo	Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 530 02
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	150 50 050
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.287.675,74 Kč
Délka záruční doby v měsících	96

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	RITUS s.r.o.
Sídlo	Krásné 1, PSČ 538 25
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	275 01 345
Nabídková cena v Kč bez DPH	7.336.155,- Kč
Délka záruční doby v měsících	96

V. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ VYLOUČENÝCH Z ÚČASTI V ZADÁVACÍM ŘÍZENÍ

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

VI. ODŮVODNĚNÍ VYLOUČENÍ UCHAZEČE, JEHOŽ NABÍDKA OBSAHOVALA MIMOŘÁDNĚ NÍZKOU NABÍDKOVOU CENU

Žádný z uchazečů nebyl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

VII. DŮVOD ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Dne 2. 1. 2013 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. VIII. odst. 3) výzvy a v souladu s čl. II. dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 10. 1. 2013 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jánská 448/10, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 25. 1. 2013 do 11:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek.

Dne 25. 1. 2013 provedla za účasti zástupců uchazečů zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 ZVZ otevření 11 doručených nabídek. Po provedení kontroly nabídek dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídky všech uchazečů splňují náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 28. 1. 2013 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ustanovení § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 76 a násl. ZVZ.

1) POSOUZENÍ KVALIFIKACE

Na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace dle ust. § 59 ZVZ komise dospěla k jednomyslnému závěru, že kvalifikaci z hlediska požadavků stanovených výzvou v souladu se ZVZ prokázali tito uchazeči:

- **PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.**, nabídka s pořadovým č. 1,
- **Radek Hendrych - STAVEX Chrudim**, nabídka s pořadovým č. 2,
- **BW - Stavitelství, s.r.o.**, nabídka s pořadovým č. 3,
- **Realitní a stavební společnost s.r.o.**, nabídka s pořadovým č. 5,
- **Stavební a pece, spol. s r.o.**, nabídka s pořadovým č. 6,
- **Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným**, nabídka s pořadovým č. 7,
- **Stavební firma Ječmínek, spol. s r. o.**, nabídka s pořadovým č. 8,
- **MATOUŠEK CZ a.s.**, nabídka s pořadovým č. 9,
- **MARHOLD a.s.**, nabídka s pořadovým č. 10,
- **RITUS s.r.o.**, nabídka s pořadovým č. 11.

Uchazeč **Libor Jindřichovský**, nabídka s pořadovým č. 4, ve své nabídce předložil čestné prohlášení o splnění všech kvalifikačních předpokladů k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“. Nicméně předmětná veřejná zakázka má název „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“. Tzn. že není jasně zřejmé, že se uchazečem předložené čestné prohlášení vztahuje k předmětné veřejné zakázce. Komise si je vědoma skutečnosti, že by tento nedostatek mohl být zhojen využitím institutu doplnění dokladů k prokázání splnění kvalifikace v souladu s ust. § 59 odst. 4 ZVZ, i s ohledem na to, že uchazečem předložený dokument má jinak totožné znění s čestným prohlášením o splnění všech požadovaných kvalifikačních předpokladů, které bylo přílohou č. 2 výzvy, avšak s ohledem na závažné nedostatky zadávacích podmínek, které komise odhalila v rámci dalšího posuzování nabídek, považuje tuto možnost za neúčelnou.

2) POSOUZENÍ NABÍDEK

Následně komise přistoupila k posouzení doručených nabídek dle ust. § 76 a násl. ZVZ, v rámci kterého se zabývala mj. jejich posouzení v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr (dále jen „položkový rozpočet“). Komise dospěla k následujícím závěrům:

a) Nabídka uchazeče PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.

Uchazeč PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. ve své nabídce předložil krycí list podepsaný JUDr. Jaroslavem Cimburkem, členem představenstva ze dne 24. 1. 2012. Stejněho nedostatku se uchazeč PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. dopustil v závazném návrhu smlouvy o dílo, jelikož i tam je podpis JUDr. Jaroslava Cimburka, člena představenstva datován ke dni 24. 1. 2012. Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že předmětná zakázka byla zahájena dne 2. 1. 2013 elektronickým odesláním výzvy a že samotná nabídka byla uchazečem PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s. do předmětného zadávacího řízení předložena dne 24. 1. 2013, je bez jakýchkoliv pochyb komisi zřejmé, že se jedná o překlep.

b) Nabídka uchazeče Radek Hendrych - STAVEX Chrudim

V nabídce uchazeče Radek Hendrych - STAVEX Chrudim si komise povšimla, že uchazeč u rekapitulace položkového rozpočtu k rozvaděčům RM v rozporu s předloženým položkovým rozpočtem uvedl základní sazbu DPH 20 %. Uchazeč Radek Hendrych - STAVEX Chrudim tedy v této části své nabídky nezohlednil dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 10. 1. 2013, prostřednictvím kterých byly uchazečům zaslány položkové rozpočty, které byly aktualizovány v souvislosti se zvýšením sazby daně z přidané hodnoty o jeden procentní bod z 20 na 21 procent.

Dále komise došla k závěru, že uchazeč Radek Hendrych - STAVEX Chrudim v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy, ve kterém byli uchazeči upozorněni, že pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn, jeho nabídka bude hodnotící komisí vyřazena, nenacenoval v položkovém rozpočtu k siréně položky s názvem „Instalace Toy (siréna, rozhlas)“, „Instalace Toy (rozhlas)“ a „Projekt, dokumentace, výchozí revize sirény“, resp. tyto tři položky ocenil 0,- Kč.

c) Nabídka uchazeče BW - Stavitelství, s.r.o.

V rámci posouzení nabídky uchazeče BW - Stavitelství, s.r.o. komise konstatovala, že uchazeč u rekapitulací k položkovým rozpočtům pro stavební část – vnitřní stavební práce, venkovní stavební práce a demolice objektu změnil procento, resp. množství vedlejších rozpočtových nákladů z 2 % na 1,5 %, i přesto, že v ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy bylo mj. vymezeno, že nesmí být v položkovém rozpočtu měněno uvedené množství, kódy položek, popisy položek nebo měrné jednotky.

Dále si komise povšimla, že uchazeč BW - Stavitelství, s.r.o. v rozporu s výše citovaným ust. výzvy změnil procento, resp. množství v rekapitulaci k elektroinstalaci u položky č. 8 s názvem „zařízení staveniště“, když v rozporu s předloženým slepým rozpočtem zvýšil množství z 3,25 % na 7 % a také když u položky č. 5 s popisem „prořez“ snížil množství z 5 % na 0 %. Stejněho pochybení se dopustil uchazeč BW - Stavitelství, s.r.o. v rekapitulaci k položkovému rozpočtu k ochraně před bleskem, když u položky č. 8 s názvem „zařízení staveniště“ zvýšil množství z 3,25 % na 7 %.

d) Nabídka uchazeče Libor Jindřichovský

Po posouzení nabídky uchazeče Libora Jindřichovského komise konstatovala, že uchazeč nezohlednil v rámci zpracování své nabídky dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 15. 1. 2013, v rámci kterých byl mj. upraven počet zařizovacích předmětů určených k montáži v sekci 800-725 položkového rozpočtu ke zdravotní technice. Stejně tak uchazeč Libor Jindřichovský při zpracování nabídky nepracoval s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 15. 1. 2013, jelikož jím oceněný položkový rozpočet k ústřednímu topení neobsahuje položku č. 10 v sekci 800-731 s názvem „DaM cirkul. čerpadla s příslušenstvím“.

Dále komise konstatovala, že uchazeč Libor Jindřichovský v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy, podle kterého bude nabídka uchazeče hodnotící komisí vyřazena, pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn, nenacenoval položku s názvem „zaškolení obsluhy, zkušební testy“ v položkových rozpočtech k elektrické zabezpečovací signalizaci, televizním a satelitním rozvodům,

telefonní ústředně a kamerovému systému a položku s názvem „instalace, zaškolení“ v položkovém rozpočtu k ozvučení a přípravě diaprojektoru, resp. tyto položky nacenil 0,- Kč.

Posouzení nabídky uchazeče Libora Jindřichovského uzavřela komise konstatováním, že součástí nabídky tohoto uchazeče je dokument Informace a prohlášení v souladu s § 68 odst. 3 ZVZ k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“. Nicméně předmětná veřejná zakázka má název „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“. Stejně tak závazný vzor smlouvy o plnění předmětu zakázky směřuje k veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“ a nikoliv k veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“. Tzn. že není jasně zřejmé, že se uchazečem předložené dokumenty vztahují k předmětné veřejné zakázce.

e) Nabídka uchazeče Realitní a stavební společnost s.r.o.

V rámci posouzení nabídky uchazeče Realitní a stavební společnost s.r.o. dospěla komise k závěru, že nabídka tohoto uchazeče odpovídá požadavkům ZVZ i požadavkům vymezeným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

f) Nabídka uchazeče Stavební a pece, spol. s r.o.

Po posouzení nabídky uchazeče Stavební a pece, spol. s r.o. došla komise k závěru, že uchazeč Stavební a pece, spol. s r.o. v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy nenacnil v položkovém rozpočtu k telefonní ústředně položku s názvem „kabelové trasy“, resp. tuto položku ocenil 0,- Kč.

g) Nabídka uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným

V rámci posouzení nabídky uchazeče Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným komise konstatovala, že uchazeč ve své nabídce předložil informace a prohlášení v souladu s § 68 odst. 3 ZVZ k podlimitní veřejné zakázce s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“. Nicméně předmětná veřejná zakázka má název „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“. Tzn. že není jasně zřejmé, že se uchazečem předložené čestné prohlášení vztahuje k předmětné veřejné zakázce. Dále je v tomto dokumentu uvedeno, že Ing. Jiří Šindelář byl v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídek v pracovněprávním, funkčním či obdobném poměru u zadavatele, ale zadavateli takováto informace není známa. Závěrem komise konstatovala, že podpis Ing. Jiřího Šindeláře, jednatele uchazeče, je datován ke dni 9. 11. 2012. Avšak dne 9. 11. 2012 nebyla předmětná veřejná zakázka ještě zahájena.

h) Nabídka uchazeče Stavební firma Ječmínek, spol. s r. o.

V nabídce uchazeče Stavební firma Ječmínek, spol. s r. o. si komise povšimla, že uchazeč u rekapitulací k položkovým rozpočtům pro stavební část – vnitřní stavební práce, venkovní stavební práce a demolice objektu nenacnil vedlejší rozpočtové náklady, což je v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy, podle kterého bude nabídka uchazeče hodnotící komisí vyřazena, pokud nebude položkový rozpočet sestavený uchazečem řádně vyplněn.

i) Nabídka uchazeče MATOUŠEK CZ a.s.

V rámci posouzení nabídky uchazeče MATOUŠEK CZ a.s. komise konstatovala, že tento uchazeč použil položkové rozpočty ke stavební části – vnitřní stavební práce, venkovní stavební práce a demolice objektu, jiného formátu než v jakém byly slepé položkové rozpočty předloženy v rámci zadávacích podmínek. Tato skutečnost může být způsobena odlišností softwaru využívaného k ocenění položkových rozpočtů, nicméně kromě změny formátování uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. přetvořil obsah výše zmíněných podrobných položkových rozpočtů, když do každého z nich přidal položku vedlejší rozpočtové náklady. Ke změně obsahu došlo i u rekapitulací položkových rozpočtů k vnitřním a venkovním stavebním

pracím, jelikož veškeré položky v těchto rekapitulacích jsou oceněny v části Hlavní stavební výroby (HSV), i přesto, že některé z nich měli být vyčísleny v části Přidružené stavební výroby (PSV).

Dále si komise povšimla, že uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. vymazal z rekapitulací k položkovým rozpočtům týkajících se elektroinstalace a ochrany před bleskem procenta, resp. množství.

Další nedostatek shledala komise u položkových rozpočtů k elektrické zabezpečovací signalizaci, přístupovému systému pro 6 dveří (nadstavba EZS), televizním a satelitním rozvodům, počítačovým a telefonním rozvodům, telefonní ústředně, kamerovému systému a ozvučení a přípravě diaprojektoru, jelikož tyto uchazečem MATOUŠEK CZ a.s. předložené položkové rozpočty obsahují položku s názvem „Školení na přání zákazníka“, i přesto, že ve slepých položkových rozpočtech, které byly jako součást zadávacích podmínek předloženy uchazečům, se žádná taková položka nevyskytuje.

Dále komise konstatovala, že uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. k položce č. 1 s názvem „Páková stojánková umyvadlová baterie“ v sekci „zařizovací předměty – dodávky, 800-725“ položkového rozpočtu ke zdravotní technice dopsal údaj „dřezová?“. Komisi není jasné, co tato poznámka znamená, nicméně uchazeč v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy zasáhl do položkového rozporu.

Dále komise konstatovala, že uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. nezohlednil v rámci zpracování své nabídky dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 11. 1. 2013, jelikož jeho položkový rozpočet ke zdravotní technice neobsahuje položku s názvem „Výkop rýhy a šachty pro kanal. vodu, plyn a ČOV včetně naložení, přesunu a skládky“ s výměrou 90 m³. Stejně tak uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. při vyplňování položkových rozpočtů nepracoval s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 15. 1. 2013, v rámci kterých byl mj. upraven počet zařizovacích předmětů určených k montáži v sekci 800-725 položkového rozpočtu ke zdravotní technice.

K položkovému rozpočtu ke zdravotní technice dále komise konstatovala, že uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy nenacenoval položku č. 8 v sekci „zařizovací předměty – montáže, 800-725“ s názvem „Přesun hmot pr zařizovací předměty výšky do 6 m“.

Závěrem komise uvedla, že nabídka uchazeče MATOUŠEK CZ a.s. neobsahuje položkové rozpočty k rozvaděčům RM a rozvaděčům RE.

S ohledem na výše uvedené uchazeč MATOUŠEK CZ a.s. nepředložil nabídku vypracovanou v souladu se zadávacími podmínkami, jelikož v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy nepředložil kompletní položkové rozpočty a předložené položkové rozpočty sestavené uchazečem nebyly řádně vyplněny, některé z položek nebyly oceněny, uchazeč se uchýlil k vymazání, resp. nerespektování některých položek přidávaných zadavatelem prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám, dále bylo změněno uvedené množství, popisy položek nebo měrné jednotky.

j) Nabídka uchazeče MARHOLD a.s.

V rámci posouzení nabídky uchazeče MARHOLD a.s. dospěla komise k závěru, že uchazeč u rekapitulací k položkovým rozpočtům pro stavební část – vnitřní stavební práce, venkovní stavební práce a demolice objektu změnil procenta, resp. množství vedlejších rozpočtových nákladů z 2 % na 3 %, i přesto, že v ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy bylo mj. vymezeno, že nesmí být v položkovém rozpočtu měněno uvedené množství, kódy položek, popisy položek nebo měrné jednotky.

Dále komise uvedla, že uchazeč MARHOLD a.s. v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy nenacenoval v položkovém rozpočtu k počítačovým a telefonním rozvodům položku s názvem „spotřební materiál (drobný spot. mat. do RACKu, trubky, vruty, sádra atd.)“.

Dále si komise povšimla, že uchazeč MARHOLD a.s. v rozporu s ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy změnil množství v rekapitulaci k rozvaděčům RM u položky č. 4 s názvem „výroba rozvaděče (Nh)“, když v rozporu s předloženým slepým rozpočtem snížil množství z 15,96 na 3,00.

Komise dále poukázala na to, že uchazeč MARHOLD a.s. nezohlednil v rámci zpracování své nabídky dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 15. 1. 2013, v rámci kterých byl mj. upraven počet zařizovacích předmětů určených k montáži v sekci 800-725 položkového rozpočtu ke zdravotní

technice. Stejně tak uchazeč MARHOLD a.s. při zpracování nabídky nepracoval s dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám č. 3 ze dne 15. 1. 2013, jelikož jím oceněný položkový rozpočet k ústřednímu topení neobsahuje položku č. 10 v sekci 800-731 s názvem „DaM cirkul. čerpadla s příslušenstvím“.

k) Nabídka uchazeče RITUS s.r.o.

V rámci posouzení nabídky uchazeče RITUS s.r.o. dospěla komise k závěru, že nabídka tohoto uchazeče odpovídá požadavkům ZVZ i požadavkům vymezeným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

3) DŮVODY ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Komise si je vědoma skutečnosti, že některé z výše uvedených nedostatků nabídek jednotlivých uchazečů by byly zhojitelné využitím institutu vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ či doplnění dokladů podle ust. § 68 odst. 3 ZVZ, nicméně vzhledem k níže uvedenému považuje komise tuto možnost za neúčelnou.

V ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy byly dány požadavky zadavatele na doplnění slepých položkových rozpočtů, kdy položkové rozpočty sestavené uchazečem měly být mj. řádně vyplněny, všechny položky rozpočtu měly být oceněny, žádná položka nesměla být vymazána a nesmělo být měněno uvedené množství, kódy položek, popisy položek nebo měrné jednotky. V důsledku toho, že S ohledem na výše uvedené komise konstatovala, že někteří uchazeči porušili ust. čl. VII. odst. 1 písm. b) výzvy a v důsledku toho nacenili ve své nabídce předmět v rozsahu odlišném než byl vymezen zadávacími podmínkami a jejich nabídka se tak stala neporovnatelnou s nabídkami ostatních uchazečů. Tito uchazeči by byli vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení. Nicméně s ohledem na níže uvedené, považuje i tento postup komise za bezúčelný a neekonomický.

V rámci posouzení doručených nabídek si komise totiž povšimla, že některé z položkových rozpočtů neodpovídají požadavkům ZVZ.

Dle ust. § 44 odst. 1 ZVZ je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce dále obsahovat příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.

Rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je uveden ve vyhlášce č. 230/2012 Sb.

V rámci posouzení nabídek, resp. položkových rozpočtů k ústřednímu vytápění a zdravotní technice došla komise k závěru, že v důsledku chyb těchto položkových rozpočtů byly jednotlivými uchazeči předloženy neporovnatelné nabídky.

V příloze č. 5 výzvy s názvem projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl jednotlivým uchazečům předložen mj. položkový rozpočet k ústřednímu vytápění, jehož obsahem byla rekapitulace a samotný položkový rozpočet, kterým bylo vymezeno množství potřebných stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb. Tento položkový rozpočet k ústřednímu vytápění byl opakovaně aktualizován prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Avšak položkový rozpočet k ústřednímu vytápění neobsahoval jednak funkce pro výpočet celkové ceny za jednotlivé položky po zadání jednotkové ceny, jednak rekapitulace položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění nebyla nijak provázána se samotným podrobným položkovým rozpočtem. Tato skutečnost by sama o sobě nebyla zásadní, jelikož se předmětný položkový rozpočet i přesto dal mechanicky doplnit. Nicméně v rekapitulaci položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění byly obsaženy položky, pod které se nedala podřadit jediná položka ze samotného podrobného položkového rozpočtu, tzn. že součet celkových cen podrobného položkového rozpočtu neodpovídal celkové ceně uvedené na rekapitulaci

k ústřednímu vytápění. Jedná se o položky s názvem tepelné izolace, nátěry, ocelové konstrukce, montáže en. a tep. zař., pomocné práce, topná zkouška a demontáž stávajícího zařízení. Některé z těchto položek by naopak měly být přesunuty v příslušných sekcích podrobného položkového rozpočtu. Po detailním rozboru položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění dospěla komise k závěru, že výše vyjmenované položky neměly být v rekapitulaci k ústřednímu vytápění vůbec uvedeny. Avšak následkem toho, že rekapitulace nebyla provázána s podrobným položkovým rozpočtem, nacenění výše uvedených položek rekapitulace k ústřednímu vytápění si každý uchazeč vyložil rozdílným způsobem, jelikož někteří uchazeči ve svých nabídkách předložili rekapitulaci k ústřednímu vytápění, ve které byly naceněny všechny její položky, někteří nacenili pouze určitou část předmětné rekapitulace a naopak někteří neocenili žádné z výše uvedených položek rekapitulace k ústřednímu vytápění. Tento odlišný postup jednotlivých uchazečů měl vliv na jimi předloženou nabídkovou cenu. Tzn. že zadavatel v důsledku výše uvedeného obdržel nabídky, které nebyly vzájemně porovnatelné a s ohledem na zvolené hodnotící kritérium, tj. ekonomickou výhodnost nabídky, kdy nabídkové ceně v Kč bez DPH byla zadavatelem přidělena 80% váha, by nebylo možné doručené nabídky, které by v ostatních aspektech naplnily požadavky zadavatele v plném rozsahu, ani hodnotit. Komise stejně tak neměla možnost využít institutu vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož by každé takové vysvětlení rekapitulace ústředního vytápění vedly ke změně předmětného položkového rozpočtu, resp. ke změně nabídkové ceny, což je nepřípustné.

Dále komise dospěla k závěru, že v podrobném položkovém rozpočtu k ústřednímu vytápění nejsou obsaženy položky vztahující se k dodávce a montáži návrhové izolace (izolačních skruží) na potrubí DN 22 – 40 v délce 170 m, položky ošetřující nátěr plynového potrubí z oceli, topnou zkoušku a pomocné práce týkající se sekání drážek, prostup a zednického zapravení.

Stejně tak u položkového rozpočtu ke zdravotní technice došla komise k závěru, že podrobný položkový rozpočet není nijak provázán s rekapitulací a i v této rekapitulaci jsou obsaženy položky nemající oporu v podrobném položkovém rozpočtu. Jde o položky s názvem tepelné izolace, nátěry a venkovní vodovody, tzn. že ani u položkového rozpočtu ke zdravotní technice nesouhlasí součet celkových cen podrobného položkového rozpočtu s celkovou cenou uvedenou na rekapitulaci ke zdravotní technice.

Dále komise konstatovala, že v položkovém rozpočtu ke zdravotní technice nebyly zadavatelem vymezeny položky vztahující se k tlakové zkoušce vodovodu, zkoušce těsnosti kanalizace, revizi plynovodu a pomocným pracím ohledně sekání drážek, prostupů a zednického zapravení.

Závěrem komise uvedla, že našla chybu i v položkovém rozpočtu vztahujícím se k elektroinstalaci, jelikož v tomto položkovém rozpočtu nebyl vymezen požadavek na přeložení venkovního podpěrného betonového sloupu stávajícího vedení.

V návaznosti na výše uvedené komise doporučila zadavateli předmětné zadávací řízení zrušit s odkazem na ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Zadavatel se po podrobném přezkoumání výše uvedených nedostatků se závěry komise ztotožnil.

Vzhledem k tomu, že v předmětném zadávacím řízení již uplynula lhůta pro podání nabídek, nápravy nedostatků projektové dokumentace, resp. položkových rozpočtů nebylo tedy možné dosáhnout změnou zadávacích podmínek v souladu s ust. 49 ZVZ.

Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu zadávacího řízení zadavatel zjistil, že některými svými úkony porušil ZVZ a vzhledem k tomu, že tyto chyby měly vliv na celý průběh předmětného zadávacího řízení, přijímá v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ opatření k nápravě, které spočívá ve zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky. Důvodem tohoto opatření je podle zadavatele skutečnost, že vzhledem k charakteru těchto pochybení lze nápravu zjednat pouze zrušením stávajícího zadávacího řízení a následným vypsáním nového zadávacího řízení, ve kterém musí být kompletní zadávací podmínky vytvořeny tak, aby odpovídali dikci ZVZ, neumožňovaly nejednoznačný výklad a vyloučily možnost předložení nabídek, které by byly mezi sebou vzájemně neporovnatelné. Zadavatel konstatoval, že výše uvedené skutečnosti jsou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze požadovat, aby v zadávacím

řízení pokračoval, a zadavatel tedy musí přistoupit ke zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené zadavatel dne 4. 2. 2013 rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož zjistil závažné chyby v zadávacích podmínkách, které mají za následek porušení základních zásad pro zadávání veřejných zakázek, a proto není možné v zadávacím řízení dále pokračovat.

VIII. INFORMACE O TOM, ŽE VŠICHNI ČLENOVÉ KOMISE PODEPSALI ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ O NEPODJATOSTI

Všichni členové zadavatelem ustanovené 5 členné hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o své nepodjatosti a zachování mlčenlivosti. Stejně tak podepsal čestné prohlášení o nepodjatosti a zachování mlčenlivosti zaměstnanec osoby zastupující zadavatele, jenž se účastnil jednání komise.

V Brně dne 11. 2. 2013

Mgr. Jana Zikmundová
GRANTIKA České spořitelny, a.s.
v zastoupení zadavatele