



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:

Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 25 a 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZVZ“), a v souladu s Pravidly, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotace na projekty Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013, s názvem

„Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově – opakované řízení“

v rámci projektu spolufinancovaného z Programu rozvoje venkova, osa III, podopatření III.2.1.2., s názvem „Rekonstrukce objektu č.p. 49 v Bousově“

Zadavatel

Název:	Obec Bousov
Sídlo:	Bousov 43, Třemošnice, 538 43
Jednající:	Ladislavem Chromkem, starostou
IČ:	00654655
DIČ:	CZ00654655

Ve věci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadavatel v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ **rozhodl o**

zrušení zadávacího řízení.

Odůvodnění:

Dne 2. 1. 2013 bylo elektronickým odesláním výzvy k podání nabídek v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. b) ZVZ (dále jen „výzva“) zahájeno zjednodušené podlimitní řízení k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce.

V souladu s ustanovením čl. VIII. odst. 3) výzvy a v souladu s čl. II. dodatečných informací k zadávacím podmínkám ze dne 10. 1. 2013 měly být nabídky do tohoto zadávacího řízení doručeny na adresu sídla spol. GRANTIKA České spořitelny, a.s., tj. Jánská 448/10, 602 00 Brno, která zadavatele v zadávacím řízení v souladu s ustanovením § 151 ZVZ zastupuje, a to nejpozději 25. 1. 2013 do 11:00 hod. V rámci stanovené lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 11 nabídek.

Pořadové číslo nabídky	1
Obchodní firma	PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a.s.
Sídlo	Chrudim IV, Tovární 1130, PSČ 537 23
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	465 04 621

Pořadové číslo nabídky	2
Obchodní firma	Radek Hendrych - STAVEX Chrudim
Místo podnikání	Chrudim, K Májovu 1400, PSČ 537 01
Právní forma	102 – Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona zapsaná v obchodním rejstříku
IČ	145 14 800

Pořadové číslo nabídky	3
Obchodní firma	BW - Stavitelství, s.r.o.
Sídlo	Holice, Vysokomýtská 718, PSČ 534 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	150 49 752

Pořadové číslo nabídky	4
Obchodní firma	Libor Jindřichovský
Místo podnikání	Jungmannova 911, 539 01, Hlinsko
Právní forma	101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku
IČ	691 17 900

Pořadové číslo nabídky	5
Obchodní firma	Realitní a stavební společnost s.r.o.
Sídlo	Praha 1, Konviktská 24, PSČ 110 00
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	414 32 037

Pořadové číslo nabídky	6
Obchodní firma	Stavební a pece, spol. s r.o.
Sídlo	Chrudim, Tovární 1112, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	492 82 522

Pořadové číslo nabídky	7
Obchodní firma	Stavební společnost Chrudim, společnost s ručením omezeným
Sídlo	Chrudim IV., Čáslavská 1247, okres Chrudim, PSČ 537 01
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	492 83 863

Pořadové číslo nabídky	8
Obchodní firma	Stavební firma Ječmínek, spol. s r. o.
Sídlo	Pardubice, Dražkovická 1732, PSČ 530 02
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	259 25 768

Pořadové číslo nabídky	9
Obchodní firma	MATOUŠEK CZ a.s.
Sídlo	Brno, Čechyňská 419/14a, PSČ 602 00
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	277 36 962

Pořadové číslo nabídky	10
Obchodní firma	MARHOLD a.s.
Sídlo	Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 530 02
Právní forma	121 – Akciová společnost
IČ	150 50 050

Pořadové číslo nabídky	11
Obchodní firma	RITUS s.r.o.
Sídlo	Krásné 1, PSČ 538 25
Právní forma	112 – Společnost s ručením omezeným
IČ	275 01 345

Dne 25. 1. 2013 provedla za účasti zástupců uchazečů zadavatelem ustanovená a pověřená komise pro otevírání obálek s nabídkami v souladu s ustanovením § 71 odst. 1 ZVZ otevření 11 doručených nabídek. Po provedení kontroly nabídek dle ustanovení § 71 odst. 9 ZVZ komise pro otevírání obálek s nabídkami konstatovala, že nabídky všech uchazečů splňují náležitosti dle ust. § 71 odst. 9 ZVZ.

Dne 28. 1. 2013 proběhlo v rámci zadávacího řízení ke shora označené podlimitní veřejné zakázce první jednání hodnotící komise (dále jen „komise“) ustanovené zadavatelem k posouzení prokázání kvalifikace dodavatelů dle ustanovení § 59 ZVZ a k posouzení a hodnocení nabídek v souladu s ustanovením § 76 a násled. ZVZ.

V rámci posouzení doručených nabídek dle ust. § 76 a násl. ZVZ se komise zabývala mj. posouzením nabídek v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr (dále jen „položkový rozpočet“).

Dle ust. § 44 odst. 1 ZVZ je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.

V souladu s ust. § 44 odst. 4 ZVZ musí zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce dále obsahovat příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.

Rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr je uveden ve vyhlášce č. 230/2012 Sb.

V rámci posouzení nabídek, resp. položkových rozpočtů k ústřednímu vytápění a zdravotní technice došla komise k závěru, že v důsledku chyb těchto položkových rozpočtů byly jednotlivými uchazeči předloženy neporovnatelné nabídky.

V příloze č. 5 výzvy s názvem projektová dokumentace a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr byl jednotlivým uchazečům předložen mj. položkový rozpočet k ústřednímu vytápění, jehož obsahem byla rekapitulace a samotný položkový rozpočet, kterým bylo vymezeno množství potřebných stavebních prací a souvisejících dodávek a služeb. Tento položkový rozpočet k ústřednímu vytápění byl opakovaně aktualizován prostřednictvím dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Avšak položkový rozpočet k ústřednímu vytápění neobsahoval jednak funkce pro výpočet celkové ceny za jednotlivé položky po zadání jednotkové ceny, jednak rekapitulace položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění nebyla nijak provázána se samotným podrobným položkovým rozpočtem. Tato skutečnost by sama o sobě nebyla zásadní, jelikož se předmětný položkový rozpočet i přesto dal mechanicky doplnit. Nicméně v rekapitulaci položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění byly obsaženy položky, pod které se nedala podřadit jediná položka ze samotného podrobného položkového rozpočtu, tzn. že součet celkových cen podrobného položkového rozpočtu neodpovídal celkové ceně uvedené na rekapitulaci k ústřednímu vytápění. Jedná se o položky s názvem tepelné izolace, nátěry, ocelové konstrukce, montáže en. a tep. zař., pomocné práce, topná zkouška a demontáž stávajícího zařízení. Některé z těchto položek by naopak měly být přesunuty v příslušných sekcích podrobného položkového rozpočtu. Po detailním rozboru položkového rozpočtu k ústřednímu vytápění dospěla komise k závěru, že výše vyjmenované položky neměly být v rekapitulaci k ústřednímu vytápění vůbec uvedeny. Avšak následkem toho, že rekapitulace nebyla provázána s podrobným položkovým rozpočtem, nacenění výše uvedených položek rekapitulace k ústřednímu vytápění si každý uchazeč vyložil rozdílným způsobem, jelikož někteří uchazeči ve svých nabídkách předložili rekapitulaci k ústřednímu vytápění, ve které byly naceněny všechny její položky, někteří nacenili pouze určitou část předmětné rekapitulace a naopak někteří neocenili žádné z výše uvedených položek rekapitulace k ústřednímu vytápění. Tento odlišný postup jednotlivých uchazečů měl vliv na jimi předloženou nabídkovou cenu. Tzn. že zadavatel v důsledku výše uvedeného obdržel nabídky, které nebyly vzájemně porovnatelné a s ohledem na zvolené hodnotící kritérium, tj. ekonomickou výhodnost nabídky, kdy nabídkové ceně v Kč bez DPH byla zadavatelem přidělena 80% váha, by nebylo možné doručené nabídky, které by v ostatních aspektech naplnily požadavky zadavatele v plném rozsahu, ani hodnotit. Komise stejně tak neměla možnost využít institutu vysvětlení nabídky dle ust. § 76 odst. 3 ZVZ, jelikož by každé takové vysvětlení rekapitulace ústředního vytápění vedly ke změně předmětného položkového rozpočtu, resp. ke změně nabídkové ceny, což je nepřijatelné.

Dále komise dospěla k závěru, že v podrobném položkovém rozpočtu k ústřednímu vytápění nejsou

obsaženy položky vztahující se k dodávce a montáži návlekové izolace (izolačních skruží) na potrubí DN 22 – 40 v délce 170 m, položky ošetřující nátěr plynového potrubí z oceli, topnou zkoušku a pomocné práce týkající se sekání drážek, prostup a zednického zapravení.

Stejně tak u položkového rozpočtu ke zdravotní technice došla komise k závěru, že podrobný položkový rozpočet není nijak provázán s rekapitulací a i v této rekapitulaci jsou obsaženy položky nemající oporu v podrobném položkovém rozpočtu. Jde o položky s názvem tepelné izolace, nátěry a venkovní vodovody, tzn. že ani u položkového rozpočtu ke zdravotní technice nesouhlasí součet celkových cen podrobného položkového rozpočtu s celkovou cenou uvedenou na rekapitulaci ke zdravotní technice.

Dále komise konstatovala, že v položkovém rozpočtu ke zdravotní technice nebyly zadavatelem vymezeny položky vztahující se k tlakové zkoušce vodovodu, zkoušce těsnosti kanalizace, revizi plynovodu a pomocným pracím ohledně sekání drážek, prostupů a zednického zapravení.

Závěrem komise konstatovala, že našla chybu i v položkovém rozpočtu vztahujícím se k elektroinstalaci, jelikož v tomto položkovém rozpočtu nebyl vymezen požadavek na přeložení venkovního podpěrného betonového sloupu stávajícího vedení.

V návaznosti na výše uvedené komise doporučila zadavateli předmětné zadávací řízení zrušit s odkazem na ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

Zadavatel se po podrobném přezkoumání výše uvedených nedostatků se závěry komise ztotožnil.

Vzhledem k tomu, že v předmětném zadávacím řízení již uplynula lhůta pro podání nabídek, nápravy nedostatků projektové dokumentace, resp. položkových rozpočtů nebylo tedy možné dosáhnout změnou zadávacích podmínek v souladu s ust. 49 ZVZ.

Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu zadávacího řízení zadavatel zjistil, že některými svými úkony porušil ZVZ a vzhledem k tomu, že tyto chyby měly vliv na celý průběh předmětného zadávacího řízení, přijímá v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ opatření k nápravě, které spočívá ve zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky. Důvodem tohoto opatření je podle zadavatele skutečnost, že vzhledem k charakteru těchto pochybení lze nápravu zjednat pouze zrušením stávajícího zadávacího zřízení a následným vypsáním nového zadávacího řízení, ve kterém musí být kompletní zadávací podmínky vytvořeny tak, aby odpovídali dikci ZVZ, neumožňovaly nejednoznačný výklad a vyloučily možnost předložení nabídek, které by byly mezi sebou vzájemně neporovnatelné. Zadavatel konstatoval, že výše uvedené skutečnosti jsou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, a zadavatel tedy musí přistoupit ke zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ.

S ohledem na výše uvedené zadavatel rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, jelikož zjistil závažné chyby v zadávacích podmínkách, které mají za následek porušení základních zásad pro zadávání veřejných zakázek, a proto není možné v zadávacím řízení dále pokračovat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí zadavatele je možné podat dle ustanovení §110 odst. 2 ZVZ námitky. Námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 10 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona.

V Bousově dne 4. 2. 2013



Ladislav Chromek, starosta
Obec Bousov

OBEC BOUSOV